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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 130 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 138 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима Предлога закона из тачке 1. дневног реда поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и Драган Стевановић, државни секретар у Министарству привреде и Мишела Николић, помоћник министра привреде.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Драган Јовановић, Зоран Живковић, др Владимир Павићевић, Олгица Батић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Марко Ђуришић, Зоран Бабић, др Александар Мартиновић, Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

Примили сте мишљење Владе о амандманима. Примили сте извештаје Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Даме и господо народни посланици, народне посланице, амандман који сам поднела поднела сам на члан 20ж, којим се наравно ништа не мења у постојећим одредбама у прва два става, већ се додаје трећи став: „За сва потраживања осталих поверилаца настала пре приватизације, а која нису приказана у проспекту приликом његовог оглашавања, са субјектом приватизације солидарно одговара Република Србија“.

Мислим да је ово врло јасно, посебно децидно наведена одредба где Република Србија мора да буде апсолутни гарант што се тиче података о субјекту приватизације. Досадашња пракса, пре свега мислим на судску праксу, показала је један потпуни, тотални јавашлук.

Оно што је наведено у образложењу донекле ме вређа, јер каже: „Амандман се не прихвата зато што је одговорност за тачност података садржаних у програму приватизације уређена и санкционисана одредбама чланова 22. и 63а Закона о приватизацији“.

Извините, то није тачно, бар не на начин како сам ја то предвидела новим ставом који предлажем овим амандманом. Члан 22. садржи десет тачака и њима се, апсолутно ниједном од наведених десет тачака, не предвиђа нешто што сам ја предложила наведеним амандманом.

Ако мислите да ће се купци предузећа након приватизације, који су се до сада у судској пракси суочавали са бројним потешкоћама, посебно у судским поступцима, и даље штитити тако што ће то бити кривично дело које предвиђа Закон о приватизацији, његов члан 63а, и да је за тако нешто довољно, да би се штитили купци предузећа, казна затвора од три месеца до пет година или, не дај боже, новчана казна од 800.000 динара, бојим се да ће се обесмислити све оно што смо говорили у расправи у начелу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко од посланика жели реч по овом амандману? Не, хвала. Извињавам се, министар жели да одговори.

Извињавам се, министре.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, уважене даме и господо народни посланици, заједно са колегама из Министарства привреде пажљиво смо разматрали овај амандман. Амандман и те како има смисла и биће озбиљно разматрано овакво уврштавање одговорности државе у нови закон о приватизацији, који ће се пред вама наћи у наредних, надам се, месец или месец и по дана. Дакле, не уклапа се у концепцију овога што је промена члана 20ж, али свакако има смисла, и захваљујем колегиници Олгици Батић на томе. Уз нови закон о приватизацији биће размотрена могућност укључивања одговорности државе за тачност датих података о субјекту приватизације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Ми смо већ дали нашу аргументацију за амандман и она је, наравно, одбијена од стране предлагача.

Само хоћу да подсетим да смо у суботу слушали пуно тужних прича о судбини српске привреде, које су, наравно, тачне. Српска привреда је у великом проблему. Нико не оптужује актуелну власт за то, бар не за ово што се дешавало од 2000. године до дана данашњег. Наравно да постоји одговорност неких из актуелне власти за оно што се дешавало у деведесетим годинама, када је суштински уништена српска привреда, из пуно разлога.

Изречена је и оцена да је само дванаест приватизација било успешно од 2001. до данашњег дана, што је потпуно бесмислено. То је неистина коју је неко изрекао. Јер, ако одете на сајт Агенције за приватизацију, државног органа, онда видите јасно да су од 2001. до 2011. године они проценили преко 1.500 приватизација као успешне приватизације.

Српска привреда је пропала због санкција које су последица лоше политике која је вођена у деведесетим. Српска привреда је пропала и због тога што је пао Берлински зид. То су неки политичари схватили пре неки месец, па су се хвалили тиме, где су традиционална српска тржишта, односно тада југословенска тржишта нестала, Совјетски Савез, несврстани, па и та бивша Југославија. То су основни разлози.

Девастација привреде у деведесетим годинама је била велика. Тачно је да је било криминалних приватизација по актуелном закону после 2001. године. Није их било 24, него их је, по мојој процени, било преко 250, али то није тема овог закона; то је тема за надлежне органе, који треба да истраже те приватизације, да казне одговорне за то пред судовима.

Овим се даје потпуна заблуда и повериоцима и радницима који раде у тим предузећима у реструктурирању да ће се нешто битно променити, а неће. Коначно, не би они остали без посла 15. марта да се не донесе овај неуставни закон, јер стечај и отпуштање радника почиње …

(Председник: Прекорачили сте време.)

… када је рачун фирме у блокади годину дана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, народни посланици, заправо овај амандман не може бити прихваћен. Господин Живковић је покушао колико-толико тај амандман да ублажи. Заправо, они су дали предлог да се 14. маја сва предузећа једноставно распусте и оду у банкрот да би се испоштовао Устав.

Међутим, ви сте у расправи у начелу видели да се овом изменом и допуном Закона не крши Устав, што значи да СНС пре свега жели да се озбиљно посвети решавању овог проблема. Нешто што је трајало десет година не желимо да за три или четири дано преко колена сечемо или ломимо, него желимо да приступимо овом проблему на један одговоран начин. Из тог разлога, и у примени новог закона и у самој изради учествоваће људи који су стручни, као и у телима која ће одлучивати на који начин да нађемо стратешка партнерства за ова предузећа.

С друге стране, ви сте дали предлог да за три дана ова предузећа иду већином у стечај – господин Павићевић је писао тај амандман, не ви, али нисте знали да га на најбољи начин пренесете – што значи да вас није брига за 53.000 породица у Србији, да вас није брига као народног посланика шта ће се десити после 14. маја. То је једна неодговорна политика.

С обзиром на број гласова који сте узели, ми смо свесни да ви заправо и не сносите никакву одговорност и немате моћ одлучивања и усвајања било чега, али СНС, са подршком грађана Србије, жели да се на један одговоран начин понаша и опходи према овом проблему. Зато ћемо успети у наредних пет месеци да понудимо решења за све оно за шта други нису имали решења у претходних десет или петнаест година.

Из тог разлога још једном желим да нагласим да су и министар правде и народни посланици у расправи изнели ставове и уверења која говоре да се ни на који начин није прекршио Устав.

Из тог разлога, дајте неко конструктивно решење и предлог како да нађемо стратешке партнере, како да људи не остану без посла, осим што се бавите само политичком теоријом, с обзиром на то да поред себе имате и предавача на ту тему. Али, ми нисмо студенти, ми смо људи који желе озбиљно да се баве овим проблемом и да реше овај круцијални проблем за Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да ли постоји неки пропис који дефинише да у овом парламенту постоје две врсте посланика или смо ми равноправни? Нећу више да слушам. Молим вас да ме заштитите, да не бих морао сам да се штитим.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, добили сте реплику, а повреда Пословника је нешто друго.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Млади посланик је рекао да ми немамо моћ одлучивања, да ми немамо права да кажемо ништа. То је повреда Пословника.

Реплика – потпуна је неистина, 15. марта нико не би био отпуштен. Нека вас неко посаветује, ви сте млад човек, можете да учите још.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас, да правите разлику међу посланицима, старијим и млађим.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То је комплимент.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте молим вас, ја не дозвољавам да се праве разлике између жена и мушкараца, старијих и млађих, или по другим неким разликама.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Извињавам се. Мислим да је разлика очигледна.

Шта је радила Влада годину и по дана ако смо ми посланици који смо први пут у парламенту или први пут после десет година неодговорни према тих педесет и нешто хиљада радника? Шта сте ви радили годину и по дана по том истом закону? Зашто нисте променили тај закон пре годину и по дана? Зашто нисте нашли стратешке партнере за годину и по дана? Зато што је то немогуће. Ја то знам и не оптужујем вас за то, али вас молим да у својој расправи, понављам, користите оно што су чињенице.

Кампања је завршена, ви сте победили и ја вам на томе честитам, али то представља и обавезу за владајућу већину, а не само разлог да се хвалите колико сте снажни. Подршка грађана је била евидентна, ту нема никакве сумње.

Предузећа у реструктурирању су полумртва или мртва већ одавно, а ви сте пропустили годину и по дана да кажете истину грађанима Србије да од највећег броја тих предузећа нема ничега. Одлагање за пет месеци повећава дугове, повећава камате.

ПРЕДСЕДНИК: Време, народни посланиче. Два минута за реплику су истекла. Захваљујем.

(Александар Јовичић: Реплика.)

Нисте поменути.

Молила бих све посланике да обрате пажњу да се не обраћају једни другима, по Пословнику.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Наравно, по амандману, ја сам увек поштовалац Пословника.

Дакле, прво, мислим да се до сада дискусија водила о погрешном амандману. Мислим да је ово члан 1, који каже: „За субјекте који се приватизују методом јавног тендера, односно јавне аукције, државни повериоци не могу тражити принудну наплату нити било коју меру поступка извршења ради намирења потраживања насталих до 31. децембра 2007. године.“ Ако сам то добро прочитао, највероватније је да се ради о овом амандману. Ни предлагач, ни касније у дискусији... Нисам баш сигуран да се о томе ради.

Могу да се сложим да је српска привреда девастирана, наравно и деведесетих година, али посебно после деведесетих година, и да је једноставно претворена у возило које нема ни мотор ни мењач. Дакле, тренутно привреда више новца троши него што испоручује, и готово да смо у безизлазном положају. Са тиме могу да се сложим и свака самокритика код мене наилази на похвалу.

Што се тиче овог амандмана, био бих вољан да га прихватим, али овде се ради о томе шта држава треба да уради ради принудне наплате… (Искључен микрофон.)

Захваљујем. Ја сам био познат деведесетих година по губитку тона кад год сам се јављао за реч. Значи, ово није изненађење било, поштовани гледаоци и ви који сте се касније укључили у програм.

Слажем се с тим да држава намири повериоцима принудном наплатом потраживања која они имају према држави, али бих такође волео да држава, посебно у фирмама које су приватизоване методом јавних тендера и аукција од 2000. године па све до 2010. године, намири нека своја потраживања. Волео бих да се поступци приватизације ревидирају и да држава врати купцима све што је добила од њих, а да купци врате држави имовину коју су на тај начин стекли.

Баш бих волео да видим да се три шећеране држави врате по три евра. Дакле, да се врате на исти начин на који су приватизоване. И, волео бих да овај амандман садржи да се, рецимо, и зграда Централног комитета са оним плацем итд. и оним алуминијумом који је продат и чија је вредност била далеко већа од пет милиона евра у то време... Волео бих да се зграда Централног комитета врати држави по истој цени (наравно, и плац који је био око те зграде) и да тај уговор буде ништаван, с обзиром на то да је један уговор био код правобраниоца, а сасвим други је потписан од стране купаца. Волео бих да купци шећерана врате држави шећеране, а држава њима да врати девет евра. Волео бих, такође, да се зграда Централног комитета врати држави за пет милиона евра, с обзиром на то да је на врло криминалан начин отуђена од државе.

У Србији је, наравно, веома тешко стање. Глад је на све стране. Лако бисмо ми нахранили сиромашне и гладне, али бојим се да нећемо моћи да нахранимо богате. Њима никад није било доста, као што се види и из предлагања амандмана. Мислим да сиромашни не треба да се стиде свог сиромаштва, већ би требало да се ови богати стиде свог богатства.

Такође бих волео да се породици Јакшић у Крчедину врате 52 хектара на којима је засађен онај спорни виноград, који је узет само зато што је, ето, сељак био кулак и имао 52 хектара. Уговором са народом, ту смо били у обавези да извршимо реприватизацију, која, наравно, никад није извршена. Неко је био сурово кажњен и имовина му је одузета, да би неко ту имовину добио и још од државе добио 525.000 евра субвенција.

Напросто, за мене је неприхватљиво да се ово зло које се десило до 2010. године не казни, јер онај ко зло не казни... Господине министре, само да знате, стара пословица каже да онај ко зло не казни, тај и сам чини зло. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, хтео сам да искористим реплику. Пре свега бих садржај те реплике усмерио ка овоме о чему је говорио господин Јовичић, а једним делом и ка овоме што је сада рекао господин Ристичевић.

Мислим да је веома добро што настављамо расправу о садржини овог предлога закона, иако многим народним посланицима можда он делује као технички. Ја сматрам да није технички.

Овде су две ствари веома важне, на основу којих ми меримо овај закон. Једна ствар је, и добро је да разговарамо и овога јутра, да ли овим предлогом закона о приватизацији, његовим изменама, рушимо владавину права и реметимо Устав Србије. Друга ствар коју меримо – преко сваког предлога закона који шаље Влада Србије ми меримо и реформски курс Владе Србије. Ако утврдимо да се предлогом закона који долази од Владе Србије нарушава Устав и уставни систем Србије, онда то значи да овде не постоји реформски курс, него курс који је супротан од тога, дакле антиреформски.

Господин Јовичић је, поштована председнице, рекао да смо се ми у суботу, када смо разговарали, уверили да се овим законом не крши Устав. Не, супротно томе. Мислим да је била врло јасна аргументација да се овим предлогом закона врши драстично кршење Устава и владавине права у Србији.

Нас двојица смо, поштована председнице, писали ове амандмане заједно, и овај амандман на члан 1, и питали смо се да ли Влада Србије има неку одговорност и да ли може да изађе пред грађане Србије да каже да је одговорна за то што у периоду од шест месеци, колико јој је дао Уставни суд, није успела да реши тај проблем. Сада, на пример, господин Јовичић каже – ми нисмо одговорни. Не, ми смо одговорни, јер враћамо Владу на тај реформски курс. Влада је била неодговорна зато што шест месеци није искористила да реши овај проблем.

На крају, ако могу једну реченицу, овде је поменуто да ми много теоретишемо, да сам ја професор и да морамо сада да раздвојимо теорију и праксу.

ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло. Захваљујем. Реч има министар Селаковић, па онда реплике. Министре, изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, јављам се као овлашћени представник предлагача, односно Владе Републике Србије, која је у излагању претходника прозвана да води отворено антиреформски курс. Не знам на основу чега неко може да цени да ова влада води антиреформски курс? Ова влада, која је трећу недељу у свом мандату, јесте влада, као што је изнето у експозеу председника Владе, која и те како држи реформски курс и први пут заступа системско решавање многих тешких, болних проблема, нерешаваних у дугом низу претходних година. Не може Влада која је три недеље у мандату и на функцији да буде прозивана за нешто што није урадила у претходних шест месеци. Може то вама да се допада или да се не допада, ово је нова Влада Републике Србије. Да је стара имала потпуни капацитет ово да реши, вероватно би решила.

Друга ствар, не знам чему толико нестрпљење. После три недеље немате више стрпљења да сачекате читав пакет реформских закона који ће доћи у Скупштину. Мислим да је то неколико пута јасно речено.

Ми јесмо размењивали у суботу аргументе. Да ли је нешто уставно или није, цениће Уставни суд, а снагу наших аргумента цениће народни посланици. Ви који тврдите да се овим предлогом закона крши Устав, да је ово лоше решење – убедите већину, и ја сам апсолутно уверен да ће већина гласати за ваш предлог ако нађе да је та снага аргумената јача.

А што се тиче, још једном, паушално изнете квалификације „антиреформски курс Владе“, не знам на основу чега то може да се цени. Заиста не знам на основу чега неко то може да цени. Основно је правило у парламентаризму дати Влади рок од сто дана. Ми смо рекли на почетку мандата ове владе да се не држимо тога.

Молим вас, ако ви цените на основу једне тачке дневног реда реформски или антиреформски курс Владе, онда потпуно разумем и име странке и, као што сте сами рекли, да сте у парламенту нови. Не можете ценити, ово говорим из разлога пристојности, на основу једне тачке дневног реда. Јесте у питању технички закон, зато што ствара предуслов да се доносе реформски закони. Може неко да верује у то, да не верује. Као члан Владе, мислим да је овакав резон оправдан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић, реплика посланику Павићевићу. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Господине Павићевићу, није могуће политичку каријеру градити преко обичног радника у Србији. Малопре смо чули да је ваш колега рекао како млади господин говори неистину да ће 15. марта људи остати без посла. У праву је, јер то нисам ни рекао, рекао сам 15. маја. Што значи да ваш колега не зна ни када ће законски оквири тог уставног поретка, што ви тврдите, истећи.

С друге стране, малопре смо чули да је ваш колега рекао да је било свега дванаест приватизација; није тачно, било је двадесет осам успешних приватизација. Неопходно је нешто и прочитати пре саме седнице, с обзиром на то да ви пишете, а неко други говори, да бисмо могли да уђемо квалитетно у ову расправу.

Али, понављам, сходно вашим гласовима, ви одговорност не сносите, уколико ваш предлог прође, за то да за три дана 53.000 породица остане на улици. Међутим, Српска напредна странка је добила поверење грађана. Српска напредна странка жели у ових пет месеци да покаже озбиљност, доследност и да са најстручнијим људима у овој земљи, који нису само политичари – видели смо где нас је политика довела у претходних петнаест година, када су страначки феуди заузимали јавна предузећа, када су их водили – на тај начин, професионализацијом, нађемо решења да оно што је здраво од ових 167 предузећа сачувамо, да им нађемо стратешке партнере. Зато сматрам да треба да повучете тај предлог и дате шансу Србији да за пет месеци уради оно што нису урадили многи раније.

Рекли сте – шта је урађено? Ако говоримо о Србији, урађено је много. Пре свега, побољшана је позиција Србије у свету, с једне стране, ако говоримо о екстровертности. Али оно што је важно Србији, то је да ФАП, „Јат“ и „Икарбус“ данас имају здраве основе за пословање, а многи се тиме нису бавили. Видели смо и кроз генерални претрес…

(Председник: Време.)

... завршавам, да су они куповали стране аутобусе, 65.000.000 евра дали страним произвођачима, урушавали српску привреду. Ми се тако нећемо понашати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, када је прекорачење времена, одузимаће се од времена посланичке групе, да се не би расправљало стално са посланицима. Не мислим на вас, него генерално.

Реч има Александар Мартиновић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, господин Живковић и господин Павићевић дубоко нису у праву, и то по више основа.

Прво, са становишта Српске напредне странке овај амандман је неприхватљив зато што се њиме потпуно нарушава концепција Предлога закона који је поднела Влада. Дакле, када би се усвојио амандман господина Живковића и господина Павићевића, сва предузећа у реструктурирању, а има их 162, односно по неким подацима 164, нашла би се у изузетно великом проблему. Тај проблем се зове принудна наплата потраживања, што би практично значило да би истог дана сва та предузећа дошла у блокаду. То би значило да би за неколико дана, врло вероватно, у свим тим предузећима стала производња и да бисмо имали изузетно велики проблем у држави, имајући у виду чињеницу да један број ових предузећа у реструктурирању обавља делатност која је од стратешког значаја за Републику Србију и њене грађане. Ми смо о томе већ причали.

Не можете да ме убедите да предузећа попут „Галенике“, РТБ Бор итд. могу да имају исти статус као занатско-трговинске радње, као пекаре, бурегџинице итд. Проблем је изузетно велики. Тај проблем не може да се реши тако што бисте ви сва та предузећа која се налазе у реструктурирању изложили могућности принудне наплате 14. маја од стране државних поверилаца.

Што се тиче самих државних поверилаца, мисли се, наравно, пре свега на потраживања која према предузећима у реструктурирању имају или поједина јавна предузећа или поједина привредна друштва са већинским државним капиталом.

Мислим да ће министар да се сложи са мном, постоји један број јавних предузећа и један број привредних друштава са већинским државним капиталом који су повериоци предузећа у реструктурирању, а којима је такође потребна једна темељна реорганизација. Дакле, пре него што наплате своја потраживања од ових предузећа у реструктурирању, било би добро да се види шта је то што се унутар самих тих јавних предузећа, односно привредних друштава може урадити да би та предузећа боље пословала. То је такође један важан проблем који, чини ми се, измиче тексту и суштини вашег амандмана.

Што се тиче онога што је говорио господин Живковић, изгледа да ме, господине Живковићу, нисте добро разумели у суботу када смо причали о томе које су приватизације успешне, које нису успешне и колико успешних приватизација има. Рекао сам вам, према подацима Агенције за приватизацију, условно речено, успешних приватизација има 28. Када кажем условно успешних, то значи да су то приватизације које су довеле до тога да предузећа која су купљена, односно где је закључен уговор о продаји друштвеног капитала раде, да су наставила своју основну делатност и да радници у тим предузећима примају плате. То је основни критеријум да ли је приватизација била успешна.

Ви сте говорили о нечем сасвим другом. Ви сте говорили о 1.583 предузећа где није раскинут уговор о приватизацији. Немојте да мислите да су у свим тим случајевима где није било раскида уговора о приватизацији приватизације биле успешне. Нажалост, нису. Говорим са становишта економске успешности. Дакле, нису била сва предузећа која су приватизована успешно приватизована само зато што приватизација није раскинута.

Подаци о томе су врло једноставни. Дакле, цифру коју сте ви изнели добили сте тако што сте од броја укупно приватизованих предузећа, а има их 2.266, одузели број раскида приватизационих уговора о продаји друштвеног капитала, то је 683; онда се добије цифра од 1.583 предузећа. По тој вашој логици, у свим предузећима где није раскинута приватизација биле су успешне приватизације. Нису.

Да ли треба да вам наводим случај предузећа „Крушик акумулатори“ Ваљево и стотина других предузећа где није раскинут уговор о приватизацији, где радници не раде, не добијају плате и где уговори о приватизацији, да будемо сасвим искрени, нису раскинути не зато што није било правног основа, него зато што је било много криминала унутар саме Агенције за приватизацију у протеклих десетак и више година?

Али, то је посебан проблем са којим ће да се изборе, надам се, надлежни државни органи. Као што ће према новом закону о приватизацији мало да се претресу ствари унутар саме Агенције за приватизацију.

Оно што желим такође да нагласим, везано за став господина Павићевића, он врло жучно брани своје мишљење да је Предлог закона који нам је поднела Влада неуставан. Ми смо на више начина доказали да то није тачно, односно да је Предлог закона уставан.

Господине Павићевићу, мислим да суштински не разумете одлуку Уставног суда. Дакле, Уставни суд није обавезао Владу Републике Србије, односно Народну скупштину да у року од шест месеци нађу проблем за предузећа која се налазе у реструктурирању, него да законске норме уподобе одлуци Уставног суда. Ми овим предлогом Владе, односно законом који ћемо данас донети то управо и чинимо, а Влади остављамо накнадни рок од пет месеци да покуша да нађе, што је веома тешко, решење за сва 164 предузећа која су у реструктурирању.

Наравно, са становишта вас који сте у опозицији, а некада сте имали одговорност за вођење ове државе (ту не мислим само на вас лично, далеко од тога, милим и на ДС и на неке друге), знате, веома је лако постављати питања на која је јако тешко дати брза и једноставна решења, односно брзе и једноставне одговоре. Да је било лако наћи решење за 164 предузећа у реструктурирању, верујте ми да би то решење било нађено не само од ове владе или претходне, него и од неких влада које су биле 2007, 2008. године итд.

Још једну ствар желим да кажем подносиоцима овог амандмана. Са становишта уставног права, ево, да се задржимо само на терену права, знате, цео овај проблем није баш тако једноставан као што вама сада изгледа.

Ви помињете одлуку Уставног суда која је донета 14. новембра 2013. године. Испред себе имам саопштење са те 34. седнице Уставног суда, којој је председавао Драгиша Слијепчевић, председник Уставног суда. На тој 34. седници расправљало се о укупно осам предмета, између осталог и о уставности овог фамозног члана 20ж став 1. Закона о приватизацији.

Међутим, за вашу информацију, за информацију осталим народним посланицима и грађанима Републике Србије колико је овај проблем са становишта уставног права сложен, желим да вам скренем пажњу на један став који је изнет у предмету којим се бавио Уставни суд Републике Србије, ознака је ИУЗ–98/2009. Није се Уставни суд бавио проблемом предузећа у реструктурирању само у новембру прошле године. Бавио се и 2009. године.

Да вам не читам све, у том ставу који је изнет у овом предмету из 2009. године каже се, између осталог, да одлука о реструктурирању (иначе, односи се такође на члан 20ж Закона о приватизацији) не доводи у питање права ималаца извршних исправа на потраживање према субјекту приватизације, нити је циљ ове мере ограничавање права поверилаца, већ се постојање и остваривање ових права везују за остваривање општег интереса израженог кроз приватизацију тих субјеката. Тиме се само привремено суспендује могућност принудног извршења, али се не задире у имовинска права појединаца утврђена правоснажном судском одлуком. Каже се да је овакво ограничење имовинских права опредељено законом утврђено општим интересом претварања друштвене својине у приватну.

Као што видите, постоје два става Уставног суда, везано за реструктурирање. Чини ми се да сте заборавили на овај став који је изнет 2009. године, да се мером реструктурирања не ограничавају права поверилаца, него да се она само привремено суспендују, али не зато што је то нечији хир, него зато што је то општи интерес.

Мислим да се Влада Републике Србије, предлажући овај закон, руководила искључиво тиме да заштити општи интерес, јер је у општем интересу да четрнаестог, односно 15. маја сва 164 предузећа у реструктурирању, од којих нека обављају делатност која је од стратешког значаја за Републику Србију, не дођу у колапс, при чему, мислим да је то била интенција Владе, није била намера да се трајно ограниче права државних и других поверилаца према субјектима приватизације који се налазе у реструктурирању, него да се та права само привремено одложе. Рокови за привремено одлагање принудне наплате, односно принудног извршења су дефинисани Предлогом закона о изменама Закона о приватизацији.

Са становишта Устава Републике Србије, није ништа спорно. Предлог закона који нам је поднела Влада је у општем интересу. Ми због општег интереса овај предлог закона данас треба да усвојимо. Подржаћемо Владу, учинићемо све, бар ми из Српске напредне странке, а надам се и ви из опозиције, ако сте заиста посвећени остваривању општег интереса, да се нађе коначно и дефинитивно одрживо решење за предузећа која се налазе у реструктурирању.

Најлакше је сада рећи – шта сте урадили за последњих шест месеци да се нађе решење? Решења су за нека предузећа готово нађена, за нека ће се наћи. Можда се за нека предузећа и неће наћи решења, зато што је то немогуће. Али, чини ми се да имате прилично комотну позицију, седите у опозицији, не сносите одговорност сада, али сте пре десетак, петнаест година и те како сносили одговорност због ситуације у којој се држава налази данас и кажете – извините, господо из Владе, шта сте ви урадили за последњих шест месеци да се нађе решење за проблем предузећа у реструктурирању?

Влада је учинила много, и у наредних пет месеци сигурно ће учинити још више, али проблем је до те мере дубински, до те мере структурни, да брзих и једноставних решења нема. Јер, да их има, ми данас не бисмо причали о овој теми, вероватно бисмо причали о неком другом закону.

Са становишта Посланичке групе СНС, образложење које је дала Влада Републике Србије зашто не прихвата овај амандман апсолутно има основа. Мислим да амандман апсолутно одудара од концепције Предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Само једно појашњење, нема потребе да се пријављујете по десет пута. Систем прима само пет пријава, зато вас брише аутоматски. Прочитаћу вам колико посланика ће се сада јавити. Само нови посланици после тога могу да се пријављују. То је вероватно појашњење новим посланицима.

Претпостављам да др Владимир Павићевић тражи реплику, иначе немате право по амандману, Верољуб Арсић по амандману, Владимир Ђукановић по амандману, Милисав Петронијевић исто. Ако буде посланика након тога, пријављујте се. Немојте да вас збуњује што вам се гасе микрофони.

Претходно имамо полагање заклетве народног посланика.

Поштовани народни посланици, имајући у виду да народни посланик мр Дејан Раденковић није положио заклетву приликом потврђивања његовог мандата на седници Народне скупштине 10. маја 2014. године, неопходно је да то сада учини.

У складу с тим, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

„Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.“

Молим народног посланика да приступи потписивању текста заклетве.

Дозволите да посланику Дејану Раденковићу пожелим успешан заједнички рад у предстојећем мандатном периоду.

Настављамо по листи посланика.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Господин Владимир Павићевић има право на реплику. Ви нисте посланичка група, а Владимир Павићевић је поменут. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Кликнуо сам пар пута, али председница је рекла – немојте више да се пријављујете. Ја се сада нисам пријавио поново и председница каже – пријавите се поново.

(Председник: Технички, да бисте добили реч.)

У реду. Имам четири ствари које бих овде хтео да саопштим у односу на читав ток ове расправе о нашем амандману на члан 1. Предлога закона.

Када је господин министар Селаковић наступао јутрос овде разумео сам да он заправо тражи од нас, народних посланика Народне скупштине, у име Владе Србије, …

(Председник: Имате реплику на излагање колеге Мартиновића.)

... тиче се и колеге Мартиновића, пошто је то повезано – да му верујемо на реч. Не можемо, ако хоћемо добро да радимо у овој Народној скупштини, да људима који наступају у име власти верујемо на реч и да се ослањамо само на то. Морамо да имамо некакве мерљиве критеријуме за нешто.

Овде имамо могућност да судимо о томе какво је усмерење Владе у смислу реформи на основу Предлога закона који је овде стигао. Ми сматрамо да се овим предлогом закона, и разумем да је то било врло јасно и у расправи у суботу, нарушава владавина права и крши Устав. Народна скупштина то не сме да дозволи.

Друга ствар, овде се каже да смо ми нестрпљиви. Сматрам да не можемо да показујемо стрпљење у односу на базичне концепте, базичне принципе. Претпоставка за реформе је утемељење и поштовање владавине права. Ако се крши владавина права, ниједан народни посланик, мислим, не треба да буде стрпљив у погледу кршења владавине права.

Сагласан сам са господином Мартиновићем да имамо велики проблем, али тврдим да је требало да у име Владе неко дође овде и у суботу и данас и каже – одговорни смо за то што за шест месеци нисмо припремили решење.

На крају, овим амандманом нас двојица смо хтели да заштитимо уставни и правни поредак Републике Србије, и то је усмерење ка општем добру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, разумем да колеге из опозиције желе да узму допринос у раду Народне скупштине, али прво морам да обавестим све колеге народне посланике, поготово нове, и грађане Републике Србије, да постоји скупштинско радно тело које одлучује да ли је неки предлог закона у складу са Уставом или није и да ли је у складу са правним системом или није. Ако оно донесе одлуку да је предлог закона у складу са Уставом и правним системом, седница Скупштине Србије се наставља на основу тог предлога закона. Само Уставни суд може да оспори закон који прогласи Народна скупштина, односно донесе. Молим вас да се до одлуке Уставног суда колеге народни посланици мало стрпе и узму квалитетно учешће у раду Народне скупштине.

Шта је проблем са предузећима која су у реструктурирању и каква су то предузећа? Ту имамо два вида предузећа. Први део, предузећа где приватизација никада није покушана или је покушана а није била успешна; други део, предузећа где је приватизација, односно уговор о приватизацији раскинут.

Уговори су закључивани на основу закона које су доносиле разне владе. Сви ти закони су имали једну заједничку велику мањкавост, а то је (они који се макар мало разумеју у књиговодство и финансије знају) да је почетна цена друштвеног капитала који иде у приватизацију 20%, не од тржишне вредности, него од књиговодствене вредности предмета приватизације. То значи да је у 99,99% случајева књиговодствена вредност барем десет пута мања од тржишне. Значи, на десет пута мању вредност од тржишне почетна цена је била 20%. То значи барем педесет пута мање него што је тржишна вредност предмета приватизације.

Имали смо ситуацију да је неко дошао до огромне имовине за мале паре и није му било у интересу, зато што је то купио јефтино, да одржава ту имовину, да упосли људе који су радили у том предузећу, да настави делатност предузећа, него да парча имовину и стиче велику добит.

Није тај који је то радио крив, него је крив тај сазив Скупштине који је изгласао такве законе, и Влада која је предложила такве законе. Зато, колеге посланици, можете да будете сигурни да у овом сазиву Скупштине у најскорије време такве сулуде одредбе Закона о приватизацији морају да буду измењене. Зато верујем овој влади на реч када је ово у питању.

Шта се дешавало са субјектима где је приватизација започета а није успела, или никада нису ушли у приватизацију? Пропадали су. Менаџмент тих предузећа најчешће је постављала држава, односно Влада, односно неки надлежни министар, односно нека скупштина која је постављана од стране органа извршне власти.

Сада ми објасните једну ствар: како то да та предузећа која су у реструктурирању ни 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012. године нису могла да раде и исказују добит, а сада, када је криза много већа него 2008. или 2009. године, ако већ не исказују добит, престала су да праве губитке, већина њих? То је опет одговорност оних који су у то доба водили Републику Србију.

Шта је циљ овог закона? Циљ овог закона је да се тим предузећима, која вреди спасавати, вреди сачувати те раднике, а број тих радника није мали него је јако велики... Да не причамо о томе какву корист има држава од тога да се та предузећа реструктурирају, сведу на економске законе по којима ће да послују, али не као губиташи, не као пропали случајеви да иду у приватизацију, него као здрав део привреде, и да онај који то купује плати онолико колико кошта. Зато што ће да плати колико кошта, мораће да негује, а не да распарчава имовину, отпушта раднике и упропашћује све нас заједно.

Даме и господо посланици, највећи проблем је био Закон о приватизацији, понављам, који је подразумевао да капитал који иде у приватизацију буде зарачунат на основу књиговодствене вредности, која је десет и више пута мања од тржишне, и да једна петина те књиговодствене вредности буде почетна цена.

Зато сада имамо 400.000 незапослених више, зато имамо пад привредне активности, зато што нису хтели да раде него да распродају имовину, макар и као старо гвожђе, јер су распродавали за више пара него што су куповали.

Зато ћемо сигурно у дану за гласање да пружимо Влади прилику да реши барем она предузећа где је то могуће, да им дамо прилику, времена, да овим законом исправимо, колико је то могуће, све неправилности које су биле у протеклих девет година.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господин Арсић је управо рекао суштину, везано за књиговодствену вредност предузећа, и то је тачно.

Право да вам кажем, читајући овај амандман могу само да кажем следеће: да су нормалне околности, а нису, вероватно овакав предлог закона никада не би дошао у Скупштину. У расправи у начелу рекао сам да је ово нешто што је изнуђено да бисмо спасавали главу, односно егзистенцију тим људима који раде у тим предузећима. Иначе, нисам присталица настављања сипања новца у нешто што не ради, али морате да водите рачуна о животу и људима. Овакав амандман је дефинитивно сахрана тих предузећа и људи би се нашли на улици. То треба рећи јавности.

Морам да признам да не могу да схватим да се данас неко позива на уставност, а Закон о приватизацији, који је донет 2001. године, дубоко је кршио тадашњи Устав. Иако сам у расправи у начелу рекао да нисам присталица друштвене својине, она је тада била дефинисана Уставом, а неко је донео Закон о приватизацији којим је потпуно негирао ту друштвену својину. Самим тим, није ни трепнуо а прекршио је Устав. Нисте могли никада нигде да се пожалите зато што Уставни суд у једном дужем периоду није радио, нисмо ни имали Уставни суд.

Данас нам неко говори о томе да кршимо Устав. Па, то је мало лицемерно. Ако сте имали период у држави када основна људска права нисте могли да заштите зато што није било Уставног суда, мало је без везе да такви приговарају.

Морам да признам да нисам оптимиста да ћемо у ових пет месеци успети да нађемо неко решење, али ово је једноставно покушај да се тим људима спаси егзистенција. Вероватно ће бити предузећа где то неће успети, али бих волео да нам људи који то критикују и овакав амандман предлажу кажу шта је алтернатива. Хоћемо ли људе на улице, хоћемо ли 55.000 људи на улице?

У оваквом економском хаосу који тренутно влада у држави због тога што плаћамо данак таквим приватизацијама и бестидној отимачини државне имовине, која је иначе постојала, данас смо принуђени да овако нешто доносимо. Нико није срећан што ово доносимо. Верујем да ни сам господин Селаковић као министар који ово брани није срећан што ово мора да брани зато што је ситуација у земљи таква каква јесте.

Извините, ми смо имали државу, и још увек је, нажалост, такво стање, где нисмо имали основни попис шта све плаћамо. Нисмо знали колико људи ради у јавном сектору, до ове године. Негде је извршен попис; чини ми се да није до краја. Сада смо сазнали да имамо 800.000 људи у јавном сектору. То је све данак таквој катастрофалној политици.

Нажалост, Српска напредна странка је принуђена да решава нешто за шта није ни крива ни дужна, а допало јој је. Просто, народ је тако изабрао и морамо ово некако да решимо. Ако неко мисли да је паметно да се 55.000 људи нађе на улици, свака му част. Не мислим да је то добро и зато ћемо подржати овакав закон, а овакав амандман не можемо да подржимо зато што желимо да људима спасимо егзистенцију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милисав Петронијевић, по амандману.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, ја ћу, ако дозволите, о амандману да кажем неколико речи.

Када су амандмани у питању, мислим да је то прилика да укрстимо аргументе о предлозима конкретних решења на конкретан начин. Нећу причати оно што смо причали у суботу у начелу. Нећу причати ни о прошлости ко је шта, како и колико допринео овоме. Чињеница је да су се са проблемом предузећа у реструктурирању суочавала све владе од 2000. године до ове данас. Чињеница је да су сви то помало посматрали као „врућ кромпир“ који је тешко решити, и нису га решили.

Нећу о томе да причам, ни о томе каква је приватизација, ко је ту добро радио, ко је лоше. Онај ко је врховни судија у Србији, а то су грађани, сваки пут да своју суд на сваким од избора и ми то поштујемо. Оно што желим да кажем, не осврћући се на питања ко је, шта и колико, јер је Србија уморна од тих истрага, Србија је данас пред конкретним проблемом и тражи решење од ове владе, и ова влада је та која је обавезна да понуди то решење.

Због грађана Србије, шта је тај фамозни члан 20ж? Члан 20ж је ушао у правни систем децембра 2007. године. Он изричито забрањује принудну наплату од предузећа која су у реструктурирању. Он је 2012. године само орочен као реструктурирање до јуна 2014. године. Тада је уведена забрана принудне наплате од предузећа у реструктурирању. Наравно да је и то проблем. Колико год је проблем предузећа у реструктурирању, имајући у виду да је велики број предузећа (јуче смо чули, 164), да су многа од њих значајна за поједине регионе у Србији, да су многа од њих била носиоци развоја у тим регионима, да упошљавају преко 50.000 радника, да има предузећа међу њима која нису само (често их тако квалификују) трошаџије, већ могући носиоци развоја и треба их и на тај начин посматрати, то је један проблем, то је проблем од општег интереса за ову државу, који је Влада посматрала на тај начин.

Други је проблем неспоран – да повериоци не могу да наплате своја потраживања од таквих предузећа; они се доводе у велики проблем, неки од њих чак морају и да нестану због тога.

Дакле, Влада се нашла у конкретној ситуацији, у конкретном проблему како да нађе неки баланс између та два проблема, како да их разреши а да да шансу овим предузећима у реструктурирању у наредних пет месеци; да сачува оно што може да се сачува, а да истовремено утврди неку динамику како повериоци могу да остваре своја потраживања, како да поднесу пријаву, како да се то евидентира, пошто још увек не постоји тачан податак, утврди износ, сачини неки програм итд.

Оно што је карактеристично за овај закон јесте то што је Влада у Предлогу закона, када је у питању тај члан, оставила одредбу која је била и до сада, а то је да државни повериоци не могу тражити принудну наплату нити било коју меру у поступку извршења ради намирења потраживања насталих до 31. децембра 2007. године, да се намире кад буде било продато.

Суштина овог амандмана који је предложен јесте да предлагачи траже да то не важи, односно да сви ти могу тражити принудну наплату и било коју меру поступка извршења ради намирења потраживања насталих до 31. децембра 2007. године. Дакле, потпуно супротно Предлогу овог закона који је Влада дала.

Када сви ми износимо своје мишљење о амандману... Ми ћемо конкретно подржати предлог и став Владе, нећемо подржати предлог амандмана. Али, желим да скренем пажњу да када разговарамо о амандманима и када се неко слаже а неко се не слаже, то није основ за реплику. Свако од нас има право да се сложи или да се не сложи. Свако има право да изнесе свој став. Иначе бисмо направили велики хаос у овој скупштини када би свако после нечије дискусије имао супротно мишљење и одмах отворио читаву серију реплика.

Зашто мислим да овај амандман не треба? Мислим да је господин министар могао, или бар има прилику сада, да објасни да ли то има неке везе. Ја мислим да има. Сетимо се децембра 2007. године. Тадашња измена Закона о приватизацији…

(Председник: Посланиче, молим вас да се вратите на амандман. Нећемо поново отварати генералну дебату.)

Причам зашто амандман не може да се усвоји. Помиње се децембар 2007. године, а ја кажем, уважена председавајућа, да је у том децембру 2007. године приликом доношења измена Закона о приватизацији закон наложио државним повериоцима да отпусте дуг. Питам, да ли је то разлог, јер тада су државни повериоци били дужни да отпишу дуг према предузећима која су у реструктурирању, и да се због тога употребљава тај датум, тај термин? Конкретна формулација гласи, и директно је везана за амандман, да су дужни да отпусте дуг према субјекту приватизације у целини и своје потраживање средстава намире од продаје субјекта приватизације. Да ли то има неке везе с овим? Ја мислим да има и да се управо из тог разлога употребљава тај термин.

Али, да не бих иритирао председавајућу, да не бих даље дужио, ми амандман нећемо прихватити, подржаћемо овај предлог Владе, а мислим да је ово прилика за министра да објасни ово о чему сам говорио. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Нема више пријављених по овом амандману.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

(Зоран Бабић: Могу ли ја по амандману?)

Није било никог у систему. Молим вас, јављајте се. Зоран Бабић је први у систему сада. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. За СНС, као што су колеге елаборирале, није прихватљив овај амандман зато што обесмишљава и ампутира саму сврху и поенту закона. Али, пробаћу да говорим нормалним језиком, језиком који ће разумети 57.000, 58.000 људи који раде у предузећима у реструктурирању, али и у осталим компанијама и фирмама у Србији.

Шта нуди концепт, ако апроксимативно посматрамо, да би овај амандман био прихваћен и уврштен у сам закон? Шта би то значило за фирме у реструктурирању, шта би то значило за државу Србију? Све 164 фирме у реструктурирању би у наредних неколико дана ушле у стечај.

По оваквом Закону о стечају, који је још увек важећи, а надам се да неће важити већ за две-три недеље када ова Народна скупштина буде усвојила нови закон о стечају, који ће ограничити рокове сваког корака у процесу стечаја, по садашњем Закону о стечају тај поступак траје од две до три године. Да ли ће се у том времену повериоци фирми у реструктурирању наплатити? Да ли ће доћи до својих средстава? Неће. Чак и када се заврши процес стечаја са временским ограничењима, до којих средстава и када ће доћи? Шта ћемо с друге стране добити? Анархију. Људе на улици, људе без посла, додатну армију људи, преко оних 400.000 људи колико је остало без посла за време Владе Мирка Цветковића од 2008. до 2012. године; добијамо још једну армију људи где окрећемо главу на другу страну.

Ако смо из експозеа премијера Вучића видели да нашу државу, фирме у реструктурирању... Када на њих додамо и Железару у Смедереву, „Симпо“, видимо да је трошак за фирме у реструктурирању за нашу државу 750.000.000 долара. Зар не мислите да је најлакше окренути главу на другу страну? Не тиче нас се. Прихватићемо овај амандман, не тиче нас се шта ће бити са људима, не тиче нас се колико ће поступак и процес стечаја да траје, не тиче нас се када ће и колико бити наплаћено. Да ли је то пут којим наше друштво треба да иде? Мислим да је то пут неодговорности. Мислим да је то пут анархије. Мислим да је то пут стављања главе у песак.

На овај начин, овим законом о изменама и допунама Закона о приватизацији, Влада Републике Србије и СНС шаљу јасну поруку не само људима који раде у тим фирмама, него и осталим грађанима Србије – да, заинтересовани смо за вашу судбину иако директно нисмо одговорни за стање у којем су се те фирме нашле. Нисмо одговорни за стање због којег су морале да оду у реструктурирање, али желимо да вам помогнемо. Желимо да се са јасним корацима у наредних 30, па 90, па још 30 дана зна које одговорности, који посао морају да обаве и повериоци и Агенција за приватизацију. На тај начин добијамо један уређен, колико-толико уређен систем.

У праву је господин Селаковић, који је рекао да је ово један технички закон, не политички, технички закон, којим ћемо након 150 дана бар знати које су то фирме, са којим бројем запослених, са којим повериоцима. Зашто унапред да одустанемо од идеје да ће неким повериоцима план отплате који им буде понудила Агенција за приватизацију након 150 дана да буде прихватљив? Можда хоће.

Са поносом говоримо и о ФАП-у који је био, нажалост, рупа без дна, из којег, као што су колеге рекле, некада није излазила ни приколица годишње, а камоли камион. Са поносом говоримо о „Икарбусу“, иако су многи желели да обесмисле, ваљда из неке политичке бахатости, из неке политичке мржње. Засметао им је онај знак „Мерцедеса“ који је премијер Вучић поставио на први аутобус. Уместо поноса, уместо уздигнуте главе, неки су из мржње према својој држави, нажалост, пробали да обесмисле и тај поступак.

Неки окрећу главу на другу страну и када је „Ер Србија“ у питању, иако сам врло егзактно говорио о пословним резултатима које је „Ер Србија“ показала у првом кварталу ове године. Опет, из неке мржње према својим грађанима, према својој држави, некоме ни то не одговара. Можда је био бољи концепт када је тај исти „Јат“ гутао 55.000.000 евра годишње.

То су разлике између политике СНС, премијера Вучића, ове владе, политике одговорности, политике решавања проблема, политике искреног односа према свим грађанима Републике Србије. Ни у једном тренутку нисмо обећали, нисмо рекли – да, све 164 фирме ће бити решене. Али, они који имају потенцијал, који имају тај менаџерски дух и жељу да се поступак приватизације заврши у разумним роковима и на транспарентан начин, имаће шанси у тржишној утакмици.

Велика је разлика између концепта пребацивања одговорности на неког другог, стављања главе у песак, неодговорности и жеље да се због неодговорности не преузима терет решавања проблема у фирмама у реструктурирању и овог концепта закона о изменама и допунама Закона о приватизацији којим у наредних 150 дана дајемо шансу за 164 фирме, дајемо шансу за 58.000 људи који раде у тим фирмама, дајемо шансу да бар једна област у нашем друштву буде уређена. Због тога је овакав амандман за СНС неприхватљив.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице Скупштине, чл. 106. и 107. Мислим да нисте реаговали у две ситуације. Претходни говорник је потпуно скренуо са тачке дневног реда, и то врло широко.

Члан 107, због тога што је пар пута, чини ми се три пута, наводећи конкретне примере нејасних уговорних односа које овај режим спроводи у Србији рекао да неко ко то доводи у питање мрзи ову државу и овај народ. Дакле, ако преиспитујете уговоре који нису транспарентни, ако кажете да ова влада касни у свему што је најављивала, ако кажете да уговор, и поред обећања господина Вучића, није стављен на увид, ако кажете да је залепљен знак „Мерцедеса“ на „Икарбусов“ аутобус, а не да је произведен аутобус, ви мрзите овај народ и ову државу.

Не морате реаговати, надам се да се слажете да су такве ствари прејаке, да се кажу на тај начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добићете објашњење. Пажљиво сам слушала баш због ових нијанси. Што се тиче члана 106, позвала сам посланика Бабића да говори конкретно о амандману и он је то учинио и казао да посланичка група неће гласати за овај амандман и изнео своје разлоге. Дакле, не желим да будем цензор, у прошлости је било цензора говора. Трудим се да то не радим. Сматрам да није повређен члан 106. ни у једном ставу.

Што се тиче члана 107, пажљиво сам очекивала да изговори ко су људи, особе, групе које мрзе државу или народ. Он је то вешто избегао. Дакле, није било експлицитно речено ни име, ни нека политичка партија, те тиме нисам прекршила Пословник. Заиста бих га прекинула и замолила да се такве квалификације не користе.

Да ли желите да гласамо о томе? Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз, по амандману.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала најлепше, председавајућа. Само нешто да се разумемо, тражио сам реч једном, па други пут. Рекли сте да се више не пријављујем, а онда сте прешли на други амандман. Молио бих вас да водите прецизнију евиденцију.

(Председник: Објашњење – водим прецизно, али нисам машина, само читам онако како ми излази овде на екрану. Изволите, имате реч, трошите време већ.)

Амандман указује на потраживања државних поверилаца настала пре 2007, која се у самом закону нигде не помињу. Он указује на део проблема који свакако треба решити новим законом о приватизацији, јер апсолутно постоји свест да је нешто што је донето као привремено решење, чини ми се, у великој мери преломљено преко колена и, ето, траје седам година, што је апсолутно недопустиво и не доприноси правној сигурности.

Међутим, и сам министар је рекао, а и ми смо апсолутно свесни проблема које је затекао у овој области, као и ова влада, па ћемо се понашати на сличан начин као што смо се понашали прошли пут. Прошли пут смо били опозициони посланички клуб, али, чини ми се, јако конструктиван; ако смо нешто критиковали, давали смо решења. Тако ћемо наступати и сада када смо део владајуће коалиције.

Госпођица Олгица Батић је у амандману на исти члан говорила не само о државним повериоцима него уопште о свим повериоцима, као и о одговорности не само предузећа у реструктурирању, већ и о солидарној одговорности државе која са нетачним подацима доводи у заблуду инвеститоре.

Шта је наш врховни циљ? Врховни циљ нам је да доведемо инвеститоре. Које инвеститоре? Стабилне, сигурне и поуздане. Шта њих интересује? Правна сигурност, могућност наплате њихових потраживања и то да када купе одређено предузеће не буду сакривена нека потраживања за која ће се касније испоставити да постоје. Због тога верујемо да ће у новом закону о приватизацији... Оно што је добро, то је да ви овде ограничавате рокове, јер до сада рокови нису постојали и ово је могло да траје у недоглед.

Због тога мислим да приликом доношења новог закона о приватизацији треба, као што сте и рекли, министре, озбиљно разматрати амандман Олгице Батић. Видим да и ви на исти начин размишљате.

Такође, чини ми се да је овај амандман сугестибилан и да је у духу у коме, чини ми се, сви размишљамо, у духу правне сигурности. Јер, озбиљан инвеститор из Немачке, Велике Британије, Француске итд., када инвестира у таквим земљама, сигурно се не суочава са оваквим проблемима. У пословним круговима информације ове врсте путују брзином светлости, тога смо сви свесни, тако да треба што пре решити ове проблеме. Мислим да се отвара пут ка довођењу нових инвеститора, али на начин и са приступом који ми заступамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по истом амандману. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге и колегинице, имајући у виду да је наш друг и уважени колега Миша Петронијевић врло исцрпно образложио због чега Посланичка група СПС не може прихватити амандман, морамо скренути пажњу само на две чињенице у вези с овим амандманом.

Подсећања ради, Посланичка група СПС је указивала на два проблема који се везују за одредбу члана 20ж и у претходном сазиву када смо расправљали о одредбама Закона о приватизацији. Та два проблема су и дан-данас присутна.

Један проблем је немогућност спровођења извршења принудним путем, принудном наплатом, чиме се доводи у питање бонитет, могућност опстанка, штета по повериоце, не само државне повериоце, већ и друге повериоце, који, између осталог, представљају и оне где штета иде на терет буџета Републике Србије. Подсећања ради, судови не могу да наплаћују судске таксе имајући у виду да долази до застоја у поступку спровођења извршења.

Међутим, с друге стране, пежоративно говорећи, поред овог зла постоји и оно друго зло, па је питање које од та два зла изабрати као мање и прихватљивије. То је зло да фирме у реструктурирању, од којих се очекује да се поступак реструктурирања, који је неколико пута продужаван, коначно оконча, да те исте фирме, опет пежоративно речено, оздраве, стану на своје ноге и врате се у привредни живот, а да се сачува егзистенција 54.000 запослених и њихових породица... Од та два зла Влада је очигледно изабрала мање зло и дошла до решења које се везује за одредбу члана који се напада овим амандманом.

Нажалост, нисмо добили одговор, као посланичка група, на питање шта је генерисало да се овај проблем који се сада везује за овај амандман појави. Конкретно, да ли је то питање које је поставио колега Миша Петронијевић, а то је обавеза отпуста дуга према државним повериоцима? Или је можда у питању нешто друго на шта би требало данас да добијемо одговор, а то је – да ли је поступак реструктурирања, који је био орочен до 2012. године, пре тога до 2009. године, заиста морао оволико пута да се продужава и да се у привредну агонију уводе многа предузећа, као што су повериоци ФАП-а, повериоци „Икарбуса“ и многи други?

Несумњиво, без обзира на то што се нећемо враћати у прошлост, подсећања ради, Посланичка група СПС је и некада, те давне 2001. године, била против Закона о приватизацији, који је генератор свих ових проблема. Била је против Закона о приватизацији који је пропустио да систематизује мере надзора, механизме заштите и контроле над спровођењем приватизационих поступака, где су се субјекти приватизације појављивали као плен, буквално као плен и жртве свих оних који су на разноразне начине куповали субјекте приватизације, опустошили имовину тих субјеката приватизације, а потом нестајали. Да ли је ико до скоријег времена сносио одговорност за то? Не, није нико. То су генератори проблема који су довели до овог данашњег проблема који се везује, иначе, за амандман о коме се сада расправља.

Када се све ово има у виду, несумњиво је да је Влада одлучна да стане на пут оваквим начинима деловања, можемо слободно рећи противправног деловања, а с друге стране, да заштити социјални интерес више десетина хиљада запослених у субјектима приватизације који се налазе у поступку реструктурирања, за који се надамо да ће бити ускоро окончан. Оно што Посланичка група СПС сматра императивом јесте што скорије, односно хитно доношење целовитог закона о приватизацији, који ће све ове проблеме решити, и то генерално. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Пошто нема више пријављених по овом амандману, прелазимо на следећи амандман.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, подносим амандман на члан 1. којим се мења члан 20ж став 1. који гласи: „За субјекте који се приватизују методом јавног тендера државни повериоци не могу тражити принудну наплату, нити било коју меру поступка извршења ради намирења потраживања насталих до 31. маја 2014. године“.

Морам да нагласим да је овај мој амандман изазвао велику пажњу јутрос на Одбору за привреду, па морам само једно кратко образложење да дам. Ако пробијем време, господине председавајући, молим вас да ме не прекидате, већ да иде време посланичке групе.

Образложење – целокупна историја поступка приватизације у Републици Србији показује да су субјекти приватизације који су продати методом јавног тендера у више од 80% случајева мање-више успешно наставили да послују. Нажалост, потпуно супротна је ситуација са бившим друштвеним предузећима која су приватизована методом јавне аукције, где се данас на прсте једне руке могу набројати фирме које су опстале и које, макар на папиру, успешно послују. Зато предлажем да се јавна аукција елиминише као метод приватизације.

Ово је врло важно и надам се да ће и посланици из других посланичких клубова подржати овај амандман, јер сматрамо да приватизација фирми у реструктурирању путем јавне аукције може бити апсолутно погубна за ове фирме.

Други део мог образложења тиче се овог рока. Предложио сам да то буде 31. мај 2014. године, а зашто? Да би потраживања поверилаца субјеката приватизације у реструктурирању била међусобно упоредива, потребно је одредити датум са којим се та потраживања пријављују. Жеља предлагача је да се субјекти приватизације у реструктурирању заштите од могућности да државни повериоци крајем ове године масовно покрену поступке принудног извршења за дугове који су настали у периоду од 1. јануара 2008. до 31. маја 2014. године. У супротном, изгубио би се смисао идеје да државни повериоци треба да сачекају крај поступка приватизације да се намире из остварене продајне цене.

Зашто ово предлажем, даме и господо? Због тога... Јутрос сам добио на Одбору за привреду чврсто обећање да ће ови моји предлози бити уграђени у нов закон о приватизацији, који би требало да се нађе овде у скупштинској расправи негде до половине јула текуће године. Међутим, ми имамо фирме у реструктурирању где већ имамо писане захтеве потенцијалних инвеститора и писане понуде које су у Министарству привреде, где бисмо већ сутра или за пар дана могли да кренемо са причом о докапитализацији или о некаквом виду приватизације тих фирми у реструктурирању.

Ако не будемо знали тачна дуговања тих фирми и ако се не буде држава обавезала да ће преузети бар обавезе јавних предузећа која имају фирме у реструктурирању, та предузећа у реструктурирању неће имати никакву могућност да добију стратешке партнере, значајне и битне.

Подсетио бих да долазим из Тополе, општине која има два таква, изузетно важна, предузећа у реструктурирању. Мање-више, све колеге имају у својим градовима и општинама слична предузећа.

Молим вас, неко ће поставити питање да ли овај мој амандман доводи до тога да сутра, ако би се ово прихватило, фирме у реструктурирању не плаћају гас или струју. Теоретски, то се може десити, али бих вас подсетио да је Влада Републике Србије та која поставља заступнике државног капитала у свим фирмама у реструктурирању и да може просто да испрати ову процедуру.

Најискреније бих вас замолио да једно обећање које сте дали јутрос на Одбору за привреду, из уста државног секретара, уваженог господина Стевановића, да се од сутра формира једно координационо тело у Министарству привреде које ће се бавити случајем по случајем, да можемо сутра да кажемо да смо бар двадесет, тридесет или педесет ових фирми у реструктурирању успешно успели да решимо... Ово је од изузетног значаја, јер ако будемо чекали (само се бојим рокова) месец-два, поједине заинтересоване купце просто ћемо тим одбити.

С друге стране, искрено, не желим да оштетим ниједног приватног повериоца, али сматрам, ако су државна предузећа, која су у овом случају највећи повериоци, до сада толико чекала, могу сачекати још мало да би се постигла одређена цена за ове фирме у реструктурирању.

Та цена апсолутно не може, још једном морам да подвучем, бити постигнута на јавној аукцији. Јер, јавне аукције су се показале као погубне у досадашњем делу приватизације. Могао бих да образлажем и примере, али то ће вероватно изазвати читав низ реплика, а и моје колеге ће вероватно о томе говорити.

Замолио бих вас да ова решења, пошто сам прихватио образложење државног секретара да би било потребно да се усагласи нов закон о стечају... Замолио бих вас да, заједно са другим колегама из локалних самоуправа, од сутра радимо да једно по једно предузеће, ако можемо, извучемо из дубиозе и да их успешно решимо. То можемо само ако имамо податак колико је дуговање сваке фирме појединачно и ако држава прихвати да дуговања тих фирми, које се односе на јавна предузећа, преузме на себе, да би се знале тачне цене тих фирми и да би једноставно потенцијални инвеститори знали шта купују. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Пошто је поменут Одбор за привреду Народне скупштине Републике Србије и с обзиром на то да председавам овом одбору, а нисам узела реч у претходном делу седнице, пре образложења амандмана хтела бих да кажем да смо данас заиста имали једну конструктивну расправу. Додуше, на почетку смо имали и једну мало више политичку расправу о томе да ли су реформски предлози – нису реформски, да ли су уставни – нису уставни, али о томе ћемо у току седнице.

Важно је рећи да је предлог господина Јовановића заиста наишао на одобравање у смислу суштине како треба прићи решавању проблема приватизације. Његов предлог за амандман је био 31. 05. 2001. године. То би у овом тренутку вероватно изазвало рушење целог концепта који тек треба да стварамо у том пакету од 21 закона који ћемо добити зато што се стално саплићемо између Закона о приватизацији и Закона о стечају. Ако бисмо децидно применили Закон о приватизацији, онда бисмо се саплели у стечају и добили, практично, потпуно урушавање економског система. Јер, када бисмо рекли колико то кошта, онда би то много, много више коштало него што сада дајемо, ових 750.000.000 евра из буџета.

Према томе, треба размишљати и о овом економском делу, финансијском делу, с којим се ми носимо у најбољој намери да помогнемо предузећима у реструктурирању, запосленима и инвеститорима који желе да што пре уђу у одређена јавно-приватна партнерства, али онда улазимо у то да не размишљамо пуно о држави, колико би се заиста буџетске рупе можда и повећавале неким предлозима.

Зато је ово, мислим, било једино решење, овај законски предлог, са овом врстом амандмана који су једино прихваћени, које ћемо касније видети, да можемо да стекнемо услове да бисмо могли да почнемо да решавамо, кроз одређене радне групе, проблеме. Наравно да је Одбор потпуно отворен за сарадњу са радним групама које ће Министарство и Влада Републике Србије правити. Мислим да ћемо у том смеру заједнички сви функционисати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, поштовани посланици, пажљиво сам прочитао овај амандман. Да он садржи само овај први део, за мене би био сасвим прихватљив, јер, колико видим, био је веома смислен и заснован на неком искуству.

Ми смо извршили неку дивљу приватизацију, а претходно нисмо извршили реприватизацију. То је била наша велика грешка. Значи, није враћено оно што је било приватно. При томе, уместо да извршимо пажљиво приватизацију, ми смо продали све оно што је било друштвено, имовина друштва, на основу закона који је за неке био веома добар. Када кажем да ја закон за неке био веома добар, то значи да је имао добре рупе, добро распоређене. Дакле, мислим да су га у то време написали они „мајстори транзиције“ и њихови пријатељи, политички прваци, власници политичких странака, да би што јефтиније, брже и на што сумњивији и јефтинији начин дограбили огромно друштвено богатство. Тако, друштвено богатство које је припадало свима присвоји 1% грађана, постане власник 90% богатства, а 99% наших грађана има имовину вредну свега 10%.

Разлог зашто бих подржао овај амандман – зато што он искључује аукције. У том веома сумњивом закону посебно су биле сумњиве аукције, док се тендерска приватизација показала мало бољом. Предлагач амандмана овим искључује аукцију у неким будућим приватизацијама.

Треба се присетити сада аукције, посебно је била погубна по пољопривредна предузећа. Треба се сетити Милета Јерковића коме је, не знам на који начин, да ли Законом о приватизацији, омогућено и дозвољено да, као лице осуђено за шверц дувана, као власник сумњивог капитала, учествује у приватизацијама преко десет пољопривредних комбината и задруга у Војводини и да огромне површине земљишта купи и препрода што странцима, што веома сумњивим лицима против којих се воде поступци. Господин Јерковић је, наравно, све то обавио у дослуху са владајућом странком из тог времена и преко „Металс банке“. Све те његове грехове и сву ту имовину која је нестала грађани још морају да купе санирајући „Металс банку“, јер је одатле испумпаван новац у корист човека који је имао криминалну биографију и који је на аукцијама дошао до комбината и пољопривредних добара.

Такође ми није јасно зашто Закон о приватизацији није обухватио и земљорадничке задруге. Оне су на специјалан начин отуђене – ни на тендеру, ни на аукцији, већ једноставно неком врстом непосредног дила између мајстора транзиције, владајућих партија и појединих директора задруга. Како то наши сељаци кажу, оне су продате за џабе.

Ја ћу напоменути само једну задругу. Ради се о ЗЗ „Агрокор“ Горњи Милановац, која није продата на тендеру, није продата ни на аукцији. У њу је из норвешке владе уложено преко три милиона евра. Ради се о производњи семена за приплодне крмаче. Годишњи приход те куће, те задруге је требало да буде око шест милиона евра. Међутим, „мајстори транзиције“ су радили све на црно и тренутно се та задруга продаје за мање од 30.000 евра, иако је само норвешка влада уложила преко три милиона евра за модернизацију тог репроцентра, од кога је требало да земљорадници имају корист.

Ја сам вољан да прихватим тај први део амандмана, међутим, с обзиром на то да се гласа о амандману у целини, имаћу дилему до дана за гласање.

Мислим, и ову прилику користим, да треба стати на пут не само приватизацијама које су извршили Миле Јерковић и њему слични, већ и приватизацијама разних „мајстора транзиције“ који су земљорадничке задруге, које је требало да буду у корист земљорадника и пољопривредне производње, приватизовали за џабе. Нити је било тендера, нити аукције. Једноставно, имовина која је требало да припадне пољопривредницима припала је разноразним тајкунима, пријатељима политичких лидера и власника политичких партија.

Апелујем на садашњу владу да преиспита на који начин су се задруге отуђиле. Њихова огромна имовина је нестала, прелила се у џепове оних чији су џепови и иначе препуни, који се шепуре у својим џиповима, са дебелим ланцима и витким певаљкама око својих вратова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто више нема пријављених за овај амандман, идемо на следећи.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић и Весна Мартиновић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз два минута за образлагање амандмана, користићу и време посланичке групе.

По садржају, амандман речима прати одлуку Уставног суда и, што је још боље, прати и оно што нам је речима објашњено да ће бити урађено по самом Предлогу закона.

Наш амандман је – окончати процес у свим деловима за предузећа у реструктурирању и продају субјеката приватизације до краја ове године. У образложењу Предлога закона речено нам је да ће то да се деси за 150 дана, можда, уз нови закон о приватизацији. Садржај овог амандмана једноставно на врло јасан начин говори оно што се Предлогом закона жели сакрити, а то је да ће 57.000 људи, за које је у буџету Републике Србије издвојено 600.000.000 евра или 750.000.000 долара, бити или неће бити у отказу следећих 150 дана, или до 31. децембра 2014. године.

Јер, о томе се овде ради, о 57.000 породица у предузећима у реструктурирању и о најавама, како је министар рекао, немалог броја... У медијима, то је шест предузећа, која, како год да израчунате, не могу да запошљавају више од 4.000 радника.

Дакле, или се ради се о томе да ће 52.000 људи остати без посла до краја ове године, или је Предлог закона формулисан тако да се у суштини процес реструктурирања настави и после тих 150 дана и да 52.000 људи, 52.000 породица настави да добија новац из буџета. Не може оба. Не можете и да окончате, не можете и да смањите дефицит за 600.000.000 евра, колико већ коју годину заредом износи трошак свих нас грађана Србије, и да ти људи остану на буџету.

Сав напор Владе да покаже да је то могуће, ја ценим, и он је разумљив. Легитимно је да Влада каже – ми ћемо тај проблем решити. Штавише, овде се чуло, као сасвим разумљиво, и оправдање да је Влада, којој сам ја тренутно опозиција, принуђена да решава проблеме у чијем стварању није учествовала. И за колеге из већине и за Владу морам да кажем да имам пуно разумевање. Три сам владе, од шест влада укупно од 2000. године, подржавала. Те три владе су решавале проблеме у чијем стварању нису учествовале: завршиле су сарадњу са Хагом, са Хашким трибуналом, као део услова европских интеграција прихватиле „Копенхаген плус“ критеријуме, уз велике проблеме, и отпочеле нормализацију односа Београда и Приштине, уз велике проблеме.

Дакле, имате моју емпатију и моје пуно разумевање за решавање проблема за чије стварање не сносите апсолутно никакву одговорност, по вашим сопственим речима, али тако то бива у демократијама. Тако то бива када добијете поверење грађана да решите проблеме које нисте сами створили, које сте наследили од других. Моје искуство са три владе којима сам била опозиција и три владе које сам подржавала је такво.

Оно што би требало да престане као пракса јесте да се каже или бар покуша рећи да ће проблем о ком је реч бити решен, зато што се одавде шаљу врло важне поруке, са одговорношћу јавне речи. Педесет и седам хиљада породица ће чути да ће остати запослени. Не желим ни овој влади којој сам опозиција, нити било којој влади коју ћу подржавати да дође пред људе за 150 дана, који тада неће бити запослени.

Одговорност јавне речи се одражава баш у томе да саслушамо једни друге врло пажљиво. И, чињеница да неко износи критику, опаску не значи да је против било чега. Напротив, значи да је за решавање проблема.

Шестсто милиона евра је велики део укупног дефицита буџета Републике Србије. Ако ћете донети ребаланс буџета и законе пре ребаланса буџета тако да у ребалансу или за крај 2014. године нема средстава за реструктурирање, то значи да ће бити отказа. Ако ће бити средстава, то значи да нисмо говорили истину овде о решавању проблема, а проблем је велик јер се ради о живим људима. Не може оба.

Као што тон расправе у којој овде слушамо и учествујемо, који говори о критици и негативном ставу према приватизацији као процесу, не личи на тон којим се чека нови закон о приватизацији; личи на тон којим би овде ушао закон о национализацији. Молим вас за опрез при изговарању јавних речи зато што је заједничка штета уколико овде говоримо о томе како је укупно приватизација катастрофалан процес и како је све било погрешно и апсолутно без везе. И онда ћемо донети – шта? Нови закон о приватизацији?

Један пример закона о приватизацији ова скупштина је видела, као и закон о стечају, као и закон о раду. Да ли ће или неће бити измењен, ја то не знам, видећу када буде дошао у скупштинску процедуру, али се ради о сувише важним стварима да бисмо смели да подлегнемо искушењима политичког фолклора када је у питању завршетак послова за предузећа у реструктурирању и када је у питању нови закон о приватизацији.

Не постоји министар и не постоји председник Владе, колико год неко сматрао да је постојећи, тренутни председник Владе способан и колико год ми сматрали да нема способности за решавање оваквих проблема, не постоји ниједан који може да заврши реструктурирање и да задржи запослене до краја 2014. године. То је чињеница. Политички фолклор који ћемо овде разменити неће произвести последице по ту чињеницу. Произвешће све нас у сали за пет месеци, са надом да ћемо ми из опозиције умети да одолимо искушењу – јесмо ли вам казали да сте нам причали којешта у расправи о измени Закона којим сте тражили 150 дана? Таквом искушењу треба одолети, ако си одговорна опозиција.

Зато водимо расправу о амандманима сада, зато што је време да разумемо колика је одговорност јавне речи. Друго, време је да разумемо да се ради о живим људима и да никоме није у интересу да те људе варамо и лажемо, и зато што се ради о буџетском дефициту који средства за реструктурирање оптерећује у скоро половини укупне суме.

Ако желимо да заиста направимо рез са 2009, 2007, 2012. годином, када су у питању предузећа у реструктурирању, онда је ово начин да се то уради. Онда је то начин да се са људима подели информација да ће шест или осам предузећа, што је највише 4.000 људи, можда наћи инвеститора, можда имати успеха.

Уколико оставимо одавде поруке да је приватизација један грозан процес који је уништио Србију, зато што је пре почетка приватизације све било супер и нико није имао дугова, одједанпут су дошли зли приватизациони процеси, а онда долазите са законом о приватизацији према којем ће, ако остане такав какав је урадила група Светске банке, Закон о приватизацији из 2001. године изгледати као мило штиво, па онда долазимо до промене Закона о Агенцији за приватизацију са в. д. приватизационим управником, ако остане како га је урадила група Светске банке... Речи остају записане. Због тренутног задовољства, политичког фолклора, где је популарно говорити о томе да је приватизација грозан процес, неће бити добра ни по владајућу већину, ни по опозицију, ни по послове које Влада, по информацијама које дели, има намеру да уради у времену пред нама.

Не тражим од министра да ми да одговор на питање да ли ће сви који су сада запослени и које плаћају сви грађани Србије и даље, и у 2015. години бити на буџету, јер сматрам да није коректно да од вас тражим одговор на такво питање. Али, ја то морам да питам ради свих и да замолим и вас и вас из Владе који радите и градите подршку код посланика владајуће већине да се некако договорите да постоје времена, да постоје речи у тим временима и да су за многе речи које се овде употребљавају времена заувек прошла. Ако се око тога договоримо, супер. Ако не, ми ћемо наставити да вам објашњавамо шта значи тежина јавно изговорене речи.

Немам идеју да ће било ко у већини прихватити овај амандман, нити сам поднела тај амандман зато да обезбедим већину. Овај амандман служи ономе што мислим да сваки народни посланик има као обавезу, а то је да објашњава људима шта ће им се десити доношењем неког члана закона или неког закона у целини и да води рачуна о речима које при томе употребљава.

Зато, понављам, мој амандман каже да завршимо процес реструктурирања до краја децембра 2014. године. Када би то било могуће, то би значило да буџет Србије не би више био оптерећен са 600.000.000 евра или 750.000.000 долара, које је иначе наменио већ пету годину заредом за то да ти људи практично добијају новац из буџета.

Знам да не постоји лак начин да било која влада овај амандман, када би био изгласан, у потпуности примени, али исто тако знам да се мора јасно рећи о чему се ради. Ради се о одлуци разних влада да не дозволимо да људи буду отпуштени, чак и у ситуацији када за пословање фирми у којима раде нема ни новца, ни инвестиција, ни услова.

Биће таквих предузећа још, али да би се постигао успех у таквим предузећима неће помоћи атмосфера у којој се овде приватизација као процес квалификује као нешто најгоре што се десило у Србији. То делим са вама као најдобронамерније упозорење, зато што ћемо горке плодове таквог приступа једном процесу који је неминован брати сви, али ће најтеже последице имати они на које ће се одредбе овог закона директно применити.

Хвала вам на пажњи са којом сте ме саслушали. Заиста вас молим да се разумемо да добити право да се управља јавним пословима најчешће значи да решавате проблеме које нисте створили. Ја вам добра стојим да уколико седнемо мимо ове сале па упоредимо да ли је теже решити проблеме предузећа у реструктурирању или завршити сарадњу са Хашким трибуналом, да би нам требало много речи да бисмо упоредили шта је теже а шта је лакше.

Немам намеру да о томе отварам дебату, али имам намеру да ове речи понављам сваки пут када се овде буде говорило – ето, шта ћемо, ми јако желимо, али нисмо ми овај проблем створили. О томе се понекад и ради – није важно ко је проблем створио, важно је да ли имамо знања и воље да проблем решимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да се при образложењу амандмана ипак држе дневног реда. Овог пута сам толерисао госпођу Чомић, она је изашла шире желећи да образложи што детаљније, али вас молим да поштујемо Пословник.

Господине Бабићу, ако желите реч по амандману, онда предност има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, заиста сам с пуном пажњом слушао излагање уважене колегинице. Нисам био на самом почетку излагања ту, али сам саму суштину заиста врло пажљиво саслушао.

Апсолутно подржавам неке ствари које су изречене и мислим да је једна од суштинских ствари вашег излагања, односно излагања колегинице посланице, била одговорност за јавно изнете речи и нарочито исказан опрез када је у питању изношење ставова, мишљења, опредељења овде у Дому Народне скупштине, а који се тичу људских судбина, људских живота и радних места.

Мислим да је одговорност коју ми као Влада Републике Србије овог пута показујемо можда једна од највећих разлика између нас као владе и неколико претходних влада. Не желим ни вас овде присутне, ни грађане Србије да заваравам да постоји могућност да се за 150 дана реши проблем 164 предузећа у реструктурирању и сачува 56.000 радних места, јер када бих то тврдио, био бих неодговоран према свима онима којих се таква евентуална изјава тиче, био бих неодговоран и према самом себи. Једноставно, када бих то тврдио, ни ја ни било ко овде присутан не би говорио истину.

Чињеница да дуги низ година немамо решавање проблема предузећа у реструктурирању, већ њихово гомилање и нерешавање говори о томе да није постојала чврста решеност, па могу рећи и храброст или можда тај вид одговорности према грађанима, да се проблем решава.

Мислим да сам у свом уводном излагању и образлагању Предлога закона у начелу једном рекао да ако за тих 150 дана успемо да спасемо пет, десет, петнаест или двадесет предузећа, урадили смо велику ствар, јер без овог закона, колико сутра, не бисмо могли да спасемо ниједно.

Апсолутно подржавам то што сте рекли – одговорност за јавно изнету реч. Нисам ниједном приликом чуо, пажљиво слушајући излагања колега посланика, да је неко уопштено критиковао приватизацију као процес власничке трансформације. Напротив, чак и уз похвале, које сам и сам изнео на рачун важећег закона који је донет пре тринаест година, чуо сам доста критика о начину спровођења тог закона, о изостанку позивања на одговорност оних који су супротно закону спроводили приватизациони процес.

Мислим да живимо у времену када онај ко се озбиљно бави политиком не може да се противи приватизационом процесу. Показало се, не само у Србији, него у читавом низу држава у свету, да држава лоше газдује привредом. Онда када газдује добро, најчешће је у питању појединац који то чини, али као систем – показало се лоше. Не знам да ли је ико рекао да је приватизација, да је неко изнео свој негативан став о приватизацији као процесу и рекао да је приватизација грозна. Не, схватио сам да су колегинице и колеге износиле ужасне податке о лоше спроведеним приватизацијама из крајева Србије из којих долазе и о изостанку државне контроле спровођења приватизације.

Није остало у Србији много тога да се приватизује, али оно што је остало, а опредељење је државе да га треба приватизовати, треба спровести кроз најтранспарентнији и најбољи могући процес приватизације, којем неће смети нити моћи било шта да се приговори. Очигледно је да ми такав систем за ових тринаест година нисмо успоставили. Очигледно је да је у том систему постојало доста мањкавости, доста недостатака и да смо дошли у ситуацију да су нека предузећа која су по проценама стручњака могла да послују и опстану на тржишту кроз лоше спроведену приватизацију отишла у неповрат. Још једном понављам, немам проблем да то кажем, али то јесте проблем са којим треба да се боримо.

И, одмах да се разумемо, када се каже – решавамо проблем који нисмо створили – свака влада се тиме бави. Мање-више, када погледате, свака влада је решавала неке проблеме наслеђене из претходног периода. То је сасвим логично. Нормално, бавимо се политиком, па неко жели да прикаже своју одговорност више за решавање, него за настанак проблема. Свако сноси одговорност за период обављања неке јавне функције.

Још једном ћу, баш зато што себе и своје колеге у Влади Републике Србије сматрам одговорним, рећи – да ли је могуће очувати свих, нешто више од 56.000 радних места и успешно окончати реструктурирање 164 привредна друштва? Није могуће. Нарочито није могуће то учинити за пет месеци, ако то није учињено за претходних пет, шест, седам, петнаест година.

Ако причамо о неким могућим решењима, нисам видео да је до сад иједна влада покушала да питање, односно проблеме предузећа у реструктурирању реши на такав начин што ће субвенције које им је давала да би радили, да би стварали привид код људи који су у њима радили да они тржишно добро и успешно послују... Уместо за субвенционисање њихове производње, да су та средства уложена као подстицајна средства за отварање нових радних места, ми бисмо до сада од тих 56.000 можда 5.000 могли да запослимо на неком другом месту у реалном сектору. То није чињено на такав начин.

Наравно, постоје неке ствари које су добро урађене. Помињан је „Фијат“. Подржавам. Немам проблем да кажем да ли је то нешто што је добро учињено, што добро ради. Јесте. Али онда немојте спочитавати некоме – ниси објавио уговор за нешто друго. А за тај „Фијат“, који је добра прича за Србију, такође није објављен уговор.

Хајде да изградимо неки однос принципа, као што смо се апсолутно сагласили да мора да постоји одговорност за јавно изнету реч. Једног дана, кроз двадесет, педесет, сто година неко ће узети да чита записнике са ових седница и, већ у доброј мери пошто смо ми завршили своје политичке и професионалне каријере, видеће шта смо говорили, за шта смо се залагали, шта смо остваривали док смо обављали одређену функцију. Зато се залажем за то да свака реч коју изнесемо буде реч иза које можемо да стојимо.

Суштина ове измене Закона о приватизацији, понављам још једном, јесте, уважене даме и господо народни посланици, да од та 164 предузећа спасемо колико год можемо, јер до сада, очигледно, ако је и постојао на папиру концепт, акциони план или шта већ за њихово спасавање, није постојао на терену.

Ако успемо да спасемо, а на корак смо до тога да спасемо један ФАП, ми смо спасли неколико општина југозападне Србије. Тај један ФАП има вредност, можда, неких десет, петнаест, двадесет мањих предузећа, али може да буде будући мотор развоја тог краја, као што је некад био мотор развоја тог краја Србије.

Ако успемо да спасемо једну „Будимку“ у Пожеги, а уверен сам да можемо да је спасемо, спасли смо велики број произвођача воћа и поврћа у Србији, јер нам је убедљива већина свих фабрика које су се бавиле том делатношћу пропала. Зато ценим оно што су колеге износиле, када се изнесе пример да је могла да пропадне једна „Србијанка“ Ваљево, када се изнесе пример да је могао да пропадне један „Делишес“ у Владичином Хану. Једна од две фабрике најквалитетнијих воћних концентрата у Европи је пропала.

Било је речи јуче (одмах да знате, немам проблем да поменем било коју фирму) о „Магнохрому“. Једна од две фабрике у Европи које су производиле компоненте за производњу високих пећи, једна од две. Све је то пред нашим очима, уз мањи, већи или никакав допринос некога од нас или некога међу нама, пропало.

Дајте да видимо шта можемо од ова 164 предузећа да сачувамо. Дакле, то нам је циљ приликом доношења ове измене Закона. Вештачко продужавање рокова ће само бити заваравање нас самих, највише заваравање грађана који раде у тим фирмама.

Поменуо сам нешто у својој уводној речи. Морам то још једном да кажем. Имамо предузећа у којима се радници воде као запослени, а у којима фактички не раде. Нису они криви за то. Нису криви за то. Можда, да је нека претходна влада имала оволику подршку колику ми имамо данас, а без такве подршке овако нешто не може да се уради, да вас подсетим, можда није имала храбрости, вољу или жељу, шта год, није важно, решавала би те проблеме.

Ми смо дошли, морам да изнесем тај свој став, упали смо сами у једну замку. Када је донет Закон о приватизацији 2001. године, наша држава је тада изнела опредељење да се по једном брзом систему спроведе приватизација. Можда би било добро да је она по брзом систему спроведена, онда бисмо знали на чему смо. Кроз увођење реструктурирања ушли смо у замку да овде није спроведена брза приватизација и да имамо тешко спроводљиве или покушај неуспелих приватизација које вучемо већ дуже од деценије са собом. Нико не жели да ту ствар пресече.

Зашто је то тако? Постоји више разлога. Рећи ћу и оно што не замерам ниједној од претходних влада. Имамо разлоге – предузећа која су на изузетно стратешки важним и трусним подручјима за нашу земљу. Да ли причамо о југоистоку Србије? Причамо. Да ли причамо о југозападу Србије? Причамо. Да ли причамо о другим крајевима који су погранична подручја, безбедносно нестабилна? Причамо. Дајте да нађемо неко решење.

Опет кажем, да су средства која су трошена за субвенције … Слушао сам једну студију која је говорила да је у „Заставу“, док није закључен уговор са „Фијатом“, уложено толико новца да смо могли да подигнемо две најсавременије фабрике аутомобила по цени по којој су оне подигнуте у Словачкој, где их је највише отворено у Европи у последњој деценији. Чуо сам тај податак, заиста не могу да се сетим одакле, па ми нећете замерити, „пошто сам купио, по то вам продајем“, што каже народна изрека. Али, чак и да није тако, у једном тренутку држава се одважила да уђе у причу са „Фијатом“, урадила је то добро и захваљујући томе тај део наше данашње привредне гране добро функционише. Покрива нам увоз нашим извозом.

Уверен сам да ће ова Влада Републике Србије смоћи снаге да још више таквих корака и инвестиција уведе у Србију, да и „Фијат“ сам ради још активније, још више и боље. Као што је смогла снаге да доведе један „Етихад“ за стратешко партнерство са „Ер Србијом“ и да са поносом данас можемо да кажемо да имамо једину регионалну авио-компанију која бележи успех, и то га прогресивно бележи.

Мислим да тим двема стварима сви треба да се поносимо и да наставимо да радимо такве ствари, као што, с једне стране, не треба ову измену закона, нити доношење нових закона посматрати усамљено. Ова влада је јединствено изнела свој став да ћемо, као што ћемо радити на решавању ових проблема, агресивно покренути нову политику запошљавања, да ћемо побољшати услове пословања на нашем тржишту рада. Постоји јасно опредељење, постоји план. Постоји предлог читавог низа мера које смо спремни да спроводимо. Ово је једна од ствари са којима морамо да се боримо.

Верујте ми, када сам и сам, ако сам био у прилици да кажем, рекао да решавамо проблем који нисмо створили, вероватно сам то у жару расправе рекао из једноставног разлога што је са друге стране пре тога дошао аргумент – јесу ли вам ово реформе, а какав вам је ово закон са којим идете у Скупштину, изигравате своја обећања. Не изигравамо ништа. Ово је нешто што морамо да урадимо, ово мора да се уради. Ако ово не урадимо, наши проблеми се само додатно гомилају и вишеструко повећавају.

Према томе, хвала вам на врло коректно изнетим ставовима. Као што је постављено реторско питање – шта ће се десити доношењем овог закона, увек иде и оно друго реторско питање – шта ће се десити недоношењем овог закона. Једноставно, доношење овог закона је изнуђена ствар.

Уверен сам да ћемо у овом кратком периоду испред нас успети да од 164 предузећа спасемо један немали број. Колико год да их спасемо, боље је него да не спасемо ниједно. Уверен сам да о томе сви имамо јединствен став. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, народни посланици, пажљиво смо слушали предлог овог амандмана и излагање министра. У потпуности се слажем са излагањем министра. Оно што је важно као закључак овог амандмана јесте да са тим једним месецом не добијамо много, али предлагач тог амандмана је на један лош начин представио да ми сада морамо да урадимо у рекордним роковима све оно што неко није урадио десет година.

Постављамо питање, зашто се од 2001. године сваке године кршио, како кажу, Устав и зашто су продужавани неки рокови? Сада, када морамо да одлучимо заиста на прави начин о судбини предузећа, неко даје предлоге да нешто мора бити ефикасно, брзо, продуктивно итд. Немојте се ви бринути за то; ова влада, на челу са Српском напредном странком, све ће урадити ефикасно и брзо.

Чак и када бисмо се поредили са вама, да се неки ствари ураде и у наредне четири године, било би дупло брже. Не би било ни дупло брже, јер то нисте урадили. А да сте урадили, било би дупло брже јер бисмо то спровели ефикасније од вас.

Оно што је важно ако причамо о овим јавним предузећима, када говоримо о „Икарбусу“ и ФАП-у, није то само судбина тих предузећа; за „Икарбус“ и ФАП још 20 кооперантских предузећа производи делове у виду стакла, пластике, гума и осталих потреба како би се комплетирао тај производ. Стога и због тих разлога желимо да се максимално посветимо решавању овог проблема.

Осим што некоме постављате рокове по сваку цену, да се нешто мора завршити брзо, а што је брзо може бити кусо, дајте неки предлог како да та предузећа подигнемо на здраве ноге у виду стратешких партнера, у виду смањивања трошкова, да та предузећа раде рационално, ефикасно.

Као што сте видели, ми смо дали предлоге како да се смањују трошкови у државној управи, како да уштедимо одређени новац да не бисмо више сипали новац у бунар који је пун новца који смо бацали већ десет или петнаест година уназад. То су мере Српске напредне странке, чак и ако су непопуларне. Видели смо шта значи расипништво, шта значи да трошите на службене аутомобиле и разна путовања по свету, путовања која нису донела ни један једини динар нашој земљи Србији.

Стога, постоји огромна разлика. Зато немојте постављати одређене рокове. Оно што је обећао Александар Вучић, оно што је обећала Влада Републике Србије и о чему је данас говорио министар правде, биће испоштовано, јер оно за шта смо дали реч, то ћемо и урадити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Још једном молим народне посланике да се држе дневног реда.

Само да саопштим, пошто вас има више пријављених, редослед: Владимир Ђукановић, Горан Ћирић, Војислав Вујић, Вучета Тошковић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

Господине Шутановац, не видим разлога за реплику. Није о вама, он је причао о власти, он није вас лично поменуо. Молим вас да уважите да немате право на реплику.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени господине министре, можда би о овом амандману неко могао и да размисли и да га прихвати, пошто се њиме тражи заправо да се сви поступци реструктурирања и продаје субјеката приватизације окончају до 31. децембра, али то бисте можда могли да прихватите уколико бисте имали реалне параметре да ли је то изводљиво. Нажалост, у овој држави дуги низ година није ништа било ни контролисано, нити имате параметре да ли овако нешто може да се изведе. Верујем да ће онај ко буде учествовао у изради будућег закона о приватизацији, који се овде најављује, водити рачуна о томе.

Иначе, зашто још не могу да прихватим, ни ја, а верујем, ни моје колеге? Потписник овог амандмана је посланик који нам је пре неколико дана, када смо почели да расправљамо у начелу о закону о приватизацији, говорио како су поједина предузећа овде радила. Између осталог, радио је „Јумко“ јер је војска наручивала униформе, с друге стране, радио је ФАП јер је војска наручивала камионе. Знате, то је директивна економија, то је самоуправни социјализам, то је умрло, то више не постоји. Једноставно, ако се већ тај посланик потписује испод оваквог амандмана, онда је он у контрадикторности, да ли је за директивну економију (која је иначе у супротности са начелима ЕУ у много чему) или је за овакав амандман где тражи да апсолутно све приватизујемо у овој држави.

Наравно, ја сам више пута истакао да садашња влада, ни крива ни дужна, мора да решава овакве проблеме. Неко је то овде упоредио са проблемом Хашког трибунала. Морам да признам да то не можемо баш да поредимо, јер проблем Хашког трибунала је нешто што нам је можда наметнуто са спољне стране, а за ово смо ми криви, у овој држави, зато што имамо овакав хаос са предузећима у реструктурирању. Ми смо заливали, односно неке претходне владе су „заливале коров“ који данас неко мора да ишчупа и да то реши. Никакве везе то нема са решавањем таквог проблема, рецимо, као што је Хашки трибунал, који нам је можда споља наметнут. Тако да бих заиста замолио, одговорност морамо да прихватимо.

Иначе, лично сам велики присталица приватизације. Да смо урадили здраву приватизацију, као што нисмо урадили, можда не бисмо имали случајеве као што је „Агробанка“, где сте „на лепе очи“, на личну карту могли да добијете кредит. То ни у једној приватној банци не бисте могли никада. Или, Развојна банка Војводине, или нешто слично. Онај човек који жели да руководи предузећем на поштен и домаћински начин сигурно нешто тако никада не би допустио.

Да овде приватизација није била искључиво везана за то да се добије боља локација или да неко добије машине из тог предузећа, да радници остану на улици, верујем да данас не бисмо имали овај проблем предузећа у реструктурирању.

Зато овај амандман једноставно не можемо да прихватимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, можете да се јавите по амандману, молим вас. Изволите, по Пословнику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, члан 107. Када се посланик препозна у говору свог колеге, а ја сам потписник тог амандмана и ја сам причао о „Јумку“, говорио сам о томе да су „Јумко“ и ФАП радили у време када је била бивша влада, дужни сте да ми дате реч.

Јуче нисте учествовали у овој седници, нисте били присутни. Ја сам у суботу готово пола сата причао на ту тему и замолио бих вас да испоштујете. Нема овде много опозиције, нема овде много времена, али будите колегијални, дајте нам реч да одговоримо на овакве оптужбе, које су потпуно бесмислене.

Да ли могу да користим време посланичке групе? Ја сам овлашћени предлагач.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте овлашћени, разумем вас, господине Шутановац, али молим вас, у излагању господина Ђукановића нисам препознао ништа увредљиво. Он јесте прозивао претходну власт, али претходна власт нисте били само ви. Према томе, можете да искористите своје време, расположиво, да дискутујете о амандману и осврнете се на то. Молим вас, у том смислу, немојте сада инсистирати, сматрам да није дошло до повреде Пословника и немате право на реплику. Није мени проблем да ја вама дам, али ако нарушим принцип, онда морам према свима тако.

Изволите, хајде. На крају крајева, када сте толико упорни, ова скупштина неће ни изгубити ни добити зато што ћете још два минута ви говорити. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да појасним, Демократска странка сматра да је ово што се ради ових дана неопходно да се уради, и није то спорно. Спорно је то што смо то знали од новембра прошле године, спорно је што смо дошли у цајтнот да доносимо одлуку напречац, од новембра прошле године.

С друге стране, јуче је уважени колега из власти оптуживао град Београд зато што није спроводио, како ви то називате, директивну економију набављајући аутобусе за град Београд. Јуче сте нас оптуживали да се бавимо тржишном економијом, данас нас оптужујете да се бавимо директивном економијом. Хајде, договорите се шта у ствари желите да урадите у овој држави и шта је то што мислите да ће допринети бољитку и тих предузећа о којима данас говоримо.

Није питање „Јумка“ питање потреба Војске Србије, „Јумко“ је радио и за Пошту, „Јумко“ је радио и за војске ван наших граница.

Говорили сте, уважени колега, да смо ми само путовали. Хајде да узмемо да то може да буде истина. У 2011. години, која је била економски лоша, држава Србија је имала страних инвестиција од 1.800.000.000 евра; у ове две „феноменалне“ године имамо милијарду евра, а у овој години 92.000.000 евра страних инвестиција. Како мислите да покренете производњу и привреду уколико нико не долази у Србију да инвестира?

(Председавајући: Време.)

Користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете у реплици да користите. Дао сам вам реплику, молим вас. Нећу више дозволити ниједну реплику. Погрешио сам што сам дозволио и што је дискусија отишла мимо амандмана. Овде је вођена 90% расправа у начелу. Према томе, из овога извлачим закључак – што сам толерантнији, то ме више злоупотребљавате. Онда ћу ја применити строго Пословник.

Изволите, господине Ђукановићу, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Повређен је члан 104. у коме се дословце каже: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, он има право на реплику.“ Ни једно, ни друго, ни треће нисам учинио и не знам по ком основу је дотични посланик добио право на реплику.

Узгред буди речено, и то што је навео везано за Београд, и то је на неки начин била директивна економија, с обзиром на то да су тој фирми очигледно наместили тај посао са аутобусима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте злоупотребљавати Пословник. Мислим да ћете уважити моју толеранцију, поготово када је реч о опозицији, да им дамо шансу. Знате добро да сам се противио тој реплици, али на крају сам попустио сматрајући да опозицији треба да дамо ипак мало више времена да могу да се искажу. Хвала вам лепо.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, колегинице и колеге, подсетићу вас на амандман, пошто смо се удаљили од ове теме и амандмана који смо поднели. Дакле, амандман гласи: „Агенција ће окончати поступке реструктурирања и продаје субјеката приватизације до 31. децембра 2014. године“.

Још једном аргумент који је и моја колегиница Гордана Чомић изнела, а то је – наша жеља да дамо јасне рокове. Мислим да је то корисно и за саму Владу, дефинисати рок да бисмо ефикасније радили него што смо радили, односно што је Влада радила од новембра 2013. године. Подсетићу вас да је Уставни суд донео пресуду са одложеним дејством ….

(Председавајући: Господине Ћирићу, молим вас, морам сада да интервенишем. Ово је расправа по амандману и молим вас да не идете у расправу у начелу. Образложите шта имате о амандману који је поднео део ваших људи из посланичке групе. Изволите.)

Господине председавајући, управо говорим о амандману. Један од аргумената је ово што сам почео да говорим, а то је да је Уставни суд доносећи пресуду у новембру 2013. године, са одложеним роком на шест месеци, дао управо тих шест месеци времена да се уради нешто у вези са реструктурирањем система у Србији. Дакле, тај рок није искоришћен. Сада овај амандман каже – треба дефинисати рокове, јер ми са овако предложеним Предлогом закона Владе практично добијамо нових 150 дана, односно Влада добија нових 150 дана, са 30, плус 90, плус 30 дана, да би се тај читав процес завршио. Управо о томе говорим.

Дакле, ми кажемо, ако је данас мај месец, пошто ће очигледно већина у Скупштини усвојити овај предлог закона, ући ћемо у октобар месец, а наш предлог каже – бар се обавежите да до краја ове године, 2014, завршимо овај процес, из више разлога. Из разлога да радници који раде у овим реструктурираним системима изађу из агоније неизвесности, за коју опет кажем да није искључиво одговорна ова влада, нити претходна, нити она пре ње, него и оне претходне владе.

Ми кажемо да ћете бити ефикаснији уколико се дефинишу јасни рокови, јер до сада није било довољно ефикасности да се овај посао заврши. Друго, важно је и због поверилаца, јер је по неким проценама, које по признању људи из Министарства привреде нису довољно прецизне, блокирано око милијарду или нешто више евра, и то јесте изван токова привреде у овом тренутку.

Дакле, у том смислу наш добронамерни предлог јесте да дефинишите рокове да бисмо били много ефикаснији. Неће бити успеха, јер мислим да овде већина нас живи и ради у два различита система: у систему друштвене својине и, од деведесетих година, трансформације те друштвене својине у приватну. Очигледно је да имамо тај проблем односа према процесу приватизације уопште. И сам министар је рекао да би требало да нема генералног отпора према процесу приватизације, који је неопходан, али смо видели из највећег броја наступа, а посебно примера, и то углавном лоших примера приватизације, да одајемо једну атмосферу општег отпора према процесу приватизације. Мислим да таква атмосфера не може да допринесе успешном процесу, нити у пет месеци, нити до краја године, нити много дуже, уколико то не променимо.

Важно је да помињемо ове добре примере које је Влада од 2008. до 2012. године урадила, а то је тај добар пример приватизације „Фијата“ и тог улагања, за који признајемо сви да јесте добар.

Мислим да је важно рећи и то да тај отпор према приватизацији и наш контрадикторан приступ уопште процесу приватизације посебно илуструје један велики аплауз који смо после инаугурације нашег премијера видели у овој сали, и то да углавном говоримо против процеса приватизације оптужујући поједине поступке. Позивам све оне који на такав начин износе општи став према приватизацији да изнесу имена и презимена најодговорнијих људи који су такав процес започели и завршили, али не треба генерализовати говорећи о општој неефикасности читавог тог процеса. Онда ти исти људи устану и пет минута отворено аплаудирају на најаву премијера да ће се приватизовати и „Телеком“, и ЕПС и да ће се приватизовати…

(Председавајући: Молим вас, тај део вашег излагања стварно нема везе са амандманом.)

Говорим о неопходности отвореног приступа и јединственог става управо на ту тему. Без таквог приступа неће бити успеха у овом процесу. Надам се, навијам и верујем да ће ова влада макар један добар пример урадити, онакав какав је „Фијат“ у Крагујевцу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, вероватно нисам добро схваћен или моје речи нису у целини саслушане и протумачене.

Прво, опет понављам, ја нисам препознао ни у једном једином случају говора отпор према приватизационом процесу. Ако долазите из места у којем је радило предузеће прилично добро, у којем је било запослено хиљаду људи, држава спровела приватизацију тог предузећа, приватизација се свела на сечење машина у старо гвожђе, продају хале и коришћење плаца као грађевинског земљишта, а неко је против тога, ја сам први против такве приватизације, јер државе није било да контролише приватизациони уговор. Ако је то противљење приватизацији, први сам против тога. Дакле, први сам противник такве приватизације.

Колеге посланици и ја лично говорили смо о томе да је овде приватизација спровођена на један изузетно лош начин, који је често био супротан закону. Да ли је то био циљ законодавца 2001. године? Желим да верујем да није био. Желим да верујем да је законодавац тада имао добру намеру. Али, нажалост, та добра намера се у реалности истопила.

Доказ да су приватизације често спровођене лоше јесте да нам се у истим крајевима дешавало да дође човек као инвеститор, нажалост ретко, отвори привредно друштво, односно фабрику која се бави идентичном делатношћу и оствари успех. Постављамо питање, да ли је било неопходно да се у потпуности уништи оно што је постојало, па да неко дође изнова то да ради? То је питање за економисте, нећу сада да улазим у то.

Ни један једини пут се нисам противио приватизацији. Одмах да вам кажем, све чиме газдује држава, а дужи низ година производи искључиво губитке, јесте нешто што мора да се приватизује, па шта год то било. Само је питање како томе приступити, да ли уз одређени вид консолидације, санације тих предузећа, подићи им вредност па их продати по бољој цени, или их продавати одмах? То је већ нешто друго, друго питање.

Истина је, навео сам добар пример Владе од 2008. до 2012. године када је у питању инвестиција „Фијата“, али сам исто тако навео да је у време те владе две трећине ових предузећа дошло у реструктурирање. Од 164 предузећа, преко сто их је тада одлуком Агенције за приватизацију уведено у процес реструктурирања, две трећине тих предузећа. Хајде да гледамо обе стране медаље. Ја ћу рећи и трудити се да увек кажем онако како јесте. „Криво седи, ал' право беседи“, каже наш народ.

Дакле, да ли је „Фијат“ добар? Јесте. Да ли је добро што је преко сто предузећа само у 2010. и 2011. години уведено у реструктурирање? То није добро. Нажалост, имали смо један „Фијат“, за који је било потребно неколико година вршења власти. Онда смо имали после једне године „Ер Србију“ као резултат. Мислим да смо тиме као Влада показали већу ефикасност. Дајте да овде будемо потпуно отворени и искрени.

Да ли смо против приватизације генерално, као вида власничке трансформације? Нисмо. Да ли смо против спровођења приватизација на начин како је то вршено у дугом низу година? Најпроблематичније, најгоре, ако хоћете, када у Влади није била ни странка којој пропадате ви, ни странка којој пропадам ја, дакле, од 2004. до 2007. године. Када погледате која су то предузећа где је уговор о приватизацији раскинут доћи ћете до закључка да су то предузећа која су тада приватизована.

Порекло проблема можемо да анализирамо стално и дуготрајно и да никада не завршимо ту дебату; дајте да сада решимо те проблеме.

Суштина вашег амандмана јесте да се продужи рок за још неких месец и по дана, ако се не варам, отприлике тако негде. Речено је – до краја ове године. Отприлике месец и по дана. Суштина нашег предлога измене Закона јесте да тамо где смо досадашњим мукотрпним радом... То је оно где се ми разликујемо, ви кажете да шест месеци Влада није радила ништа. Па, то није тачно. Да шест месеци Влада није радила ништа, ми не бисмо овде могли да причамо о томе да имамо заиста реалну могућност да проблем ФАП-а решимо. Да Влада није радила ништа, данас не би постојала та могућност, не само у случају ФАП-а, већ и у читавом низу других предузећа од којих ћемо, уз велике муке, уверен сам, успети нека да спасемо.

А да ли ћемо тамо где до сада нисмо урадили ништа, односно нисмо успели да остваримо било какав напредак, да ли ћемо то успети да урадимо у тих 45 дана, додатних? Не верујем. Дакле, не верујем да ћемо успети да то урадимо. Тамо где смо неки напредак, неки помак у привлачењу страних инвеститора учинили, дајте да дамо шансу томе и да у томе успемо. То је суштина ове законске измене.

Да ли смо ми у потпуности против приватизације? Као што сте и сами лепо цитирали, односно парафразирали део експозеа председника Владе – наравно да нисмо. Али, на онакав начин како је то рађено у дугом низу година за нама, под овим или оним владама, свеједно, нисмо ни за то. Ако бисмо приватизацију преосталог државног власништва у одређеним привредним друштвима, великим компанијама спроводили на начин како је то вршено у дугом низу година пре ове владе, бојим се да би се данима или недељама мерио наш опстанак на овој функцији, јер такав начин приватизације је нешто апсолутно неприхватљиво.

Колико смо имали покушаја... Не знам да ли неко може да ми наброји десет случајева у Србији да смо неко друштвено предузеће гледали да оздравимо, па да га онда продамо. Не, рађене су супротне ствари, намерно је ојађиван капитал и вредност имовине неког предузећа да би било што јефтиније продато.

Зато сам јуче, када сам говорио о томе, и поменуо да смо одмах продали предузећа која су доносила новац, што није било тешко продати у свакој држави. Да ли сам се ја противио томе што је извршена приватизација, рецимо, цементара? Не, само мислим да је могла да иде у неком другом, бољем тренутку.

Дакле, не противим се томе што је то урађено. Противим се томе што смо неплански приступили приватизацији, и то управо у оном делу, у оном периоду када је, рекао сам, нека друга влада била у мандату. Противио сам се, рецимо, непланској продаји индустријских комплекса који су од изузетне важности за одбрану и безбедност земље и зато што приликом тих приватизација нисмо тај интерес од виталног значаја за државу заштитили. То говори да планско поступање у таквим случајевима апсолутно није постојало.

Рецимо, изузетан значај за одбрану и безбедност државе има Ваљаоница бакра у Севојну. Дакле, то је предузеће које у тој области, а верујем да ће се и господин Шутановац сложити са мном, има и те какав значај. То је одједном продато. Данас то предузеће има озбиљне проблеме. Западањем тог предузећа у озбиљне проблеме угрожене су одбрана и безбедност земље, али о томе је требало да се размишља оног тренутка када је то предузеће продавано, а очигледно није. Онда долазимо у ситуацију да нам неке области, неке ствари које су од виталног значаја за функционисање земље буду и те како угрожене.

Сетите се, својевремено је приватизована Хемијска индустрија „Жупа“. У једном тренутку смо у земљи и региону изгубили произвођача компонената за пречишћавање воде. Онда смо обезбеђивање квалитетне пијаће воде за све грађане Републике Србије једноставно довели у питање.

Дакле, подсећам само на случајеве који су ми пали на памет, а таквих случајева је колико год хоћете.

После тог нашег горког искуства, као државе, мислим да би свако разуман требало да буде против спровођења приватизација на такав начин, када се не узме у обзир буквално сваки аспект важности једног предузећа за град, округ, покрајину или, ако хоћете, читаву државу. Зато што се тако поступало, неке друге вредности смо доводили у питање. Мислим да је овакав став апсолутно коректан према свима, којој год влади да смо припадали или припадамо.

Жао ми је што јуче нисте били ту када сам рекао – као грађанин ове земље, као Србин, ја сам поносан када наш војник носи униформу која је направљена овде, ништа немам против тога, или поштар, службеник Поште, али, нажалост, данас имамо државу у којој живи седам милиона људи, нешто више од седам милиони људи, чија је војска знатно мања него што је некада била војска неке веће државе у којој смо били. Таква предузећа не могу да раде само од производње униформи за нашу војску.

Да је више рађено на јачању „Јумка“ да може тржишно да послује, да нису одлазиле само субвенције да га подрже и да имате структуру запослених где је готово једна трећина административно и помоћно особље, уопште нису ангажовани у производњи; да се више размишљало о томе и смисленије томе приступало... Дакле, да ли је спорно, једног јединог трена, то што је радио ФАП, „Јумко“ или нека друга фирма за нашу војску? Апсолутно није. Проблем је што је све то било кратког даха. То је наш највећи проблем. Нажалост, кратког даха.

Није спорно, ја кажем, ова влада има подршку, има вољу, има храброст да овај проблем узме и да га реши. Он мора да се реши. Не будемо ли га решавали, гомилају се проблеми и проблеми. Али, дајте онда, као што рече колегиница Чомић, да понесемо одговорност за јавно изговорену реч, да будемо свесни да ово не сме да буде ни тема, ни полигон за политичко препуцавање, већ за решавање проблема. А да бисмо решили тај проблем, почели да га решавамо, морамо да донесемо ову измену Закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ви тражите реплику?

(Драган Шутановац: Именом сам прозван.)

Јесте именом, али у позитивном смислу. Ништа није било увредљиво.

(Драган Шутановац: Одговорићу у позитивном смислу и ја.)

Нећу вам дати реплику, у позитивном смислу вас је поменуо. Пажљиво сам слушао министра, рекао је само да ћете се и ви сложити када је реч о Ваљаоници Севојно, и ништа друго.

(Драган Шутановац: Тражим реч по Пословнику.)

Народни посланик Драган Шутановац, по Пословнику. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, члан 107. Потпуно је неприродно да ме питате како сам се препознао у свом презимену. Да сам Петровић, па можда има још Петровића, али Шутановац…

(Председавајући: Молим вас да образложите повреду Пословника.)

Немојте ме прекидати, молим вас. Добио сам своје време.

Највећи део вашег говора, господине министре, потпуно се слажем...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу вам дати реч. Седите, молим вас. Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, треба баш доста концентрације да бисмо се вратили на ово о чему смо причали пре сат времена, јер мислим да се 45 минута апсолутно не прича о амандману који је на дневном реду. Послушаћу вас да не ширим своју расправу у начелу зато што је она прошла, а ми смо тада јасно рекли, тј. Петар Петровић, заменик шефа Посланичке групе Јединствене Србије, да ћемо све ово да подржимо.

Ако се вратимо на овај амандман, у тренутку сам се можда и увредио када је предлагач овог амандмана рекао да је све ово овде ствар политичког фолклора; мислим да не треба тако да се генерализује. Као што не треба ни да се генерализују сва 164 предузећа у реструктурирању.

Апсолутно се слажем са министром у оном делу када је рекао да је овај рок неопходан не само због тог оштрог реза који би вероватно направио неки социјални бунт због педесет и нешто хиљада радника, већ зато што у неким претходним владама апсолутно није било сагласности да се овакви проблеми решавају.

То могу да кажем на личном примеру, пошто долазим из Врњачке Бање. Нећу сада да причам о предузећу ХТП „Фонтана“, као што су неки причали каква предузећа постоје у њиховим градовима, зато што скоро сваки град има овакво предузеће. Било би неозбиљно да кажем да су они угоститељско предузеће, где спремају најбољи доручак, ручак, вечеру, да се смеју на рецепцији итд., али могу да кажем да смо из локалне самоуправе успели да нађемо два инвеститора, у две владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Вујићу, молим вас, како важи за остале, тако важи и за вас. Држите се амандмана.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Држим се амандмана, само правим увод.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не може се сада о топлом оброку. Нећу вам дозволити.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Мислио сам да ви упозоравате због овог добацивања, јер вас ја не чујем, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морамо се споразумети. Принцип важи за сваког народног посланика, па био он и из моје партије. Како важи за господина Шутановца, тако важи и за вас и за било кога. Молим вас, вратите се амандману, иначе ћу вам одузети реч. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Управо долазим до амандмана, а ви сте ме опет прекинули. Мислио сам да сте њима забранили да ми добацују.

Ево о чему се ради. Овај рок је неопходан. Зашто? Зато што смо у две претходне владе имали два ресорна министра која нису дозволила да урадимо приватизацију и поред тога што смо ми као локална самоуправа довели инвеститора који је био спреман да учествује у приватизацији ХТП „Фонтане“, једног великог комплекса угоститељског предузећа. Да нема овог рока, ми бисмо били у проблему. Зато сам сагласан с овим што министар каже. Ми нећемо подржати као посланичка група овај амандман. Закон у начелу, понављам, подржавамо.

Рачунам да ће се потрудити и остале локалне самоуправе, као што смо ми из Јединствене Србије у Врњачкој Бањи успели да доведемо инвеститоре да помогну и да у овом року који је предложен сви заједно идемо ка циљу, решавању овог проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, прво, мислим да је јако важно да схватимо сви да опозиција у овој скупштини има двадесет минута и двадесет секунди. Од тога, ми покушавамо да објаснимо амандмане, а ви упорно сужавате, не ви лично али и госпођа председница, простор за опозицију да каже било шта у овој скупштини. Чак је и тих двадесет минута и двадесет секунди тешко да издржите.

Како мислите да ико, а ви знате, дуго сте у Скупштини, господине генерале, како мислите да неко објасни амандман а да га не стави у неки контекст? Значи, једино да читамо, сричемо слова од напред и од назад. Када се прича о амандману неопходан је одређени контекст, иначе ћемо сви само читати амандман. То је сужавање парламентарног простора опозиције. То значи да опозиција не сме ништа да каже. Ако није тачно, дозволите нам.

Као што сте увели неприхватљиву праксу (ево, ту је виновник те праксе) да када се рекламира Пословник председник парламента прекида посланика кад мисли да може да га прекине, пре два минута, пре истека, што је могуће, али вас молим да то не радите. Дозволите опозицији да нешто каже.

Према томе, овај амандман је у складу са политиком Владе, која је за све дала неки рок, и тај рок је прекршила већ сада. Овај амандман је ништа наспрам ваше ефикасности да решите животне проблеме укидањем аутомобила и померањем радног времена. Исто тако можете и приватизацију час посла да решите ако устанете пре него што сте легли, у 05.20.

То је оно што ми покушавамо да објаснимо. Ако ћемо сви да дамо рокове, хајде онда да дамо рок и за ово. Шта је ту лоше?

Сви хоћемо да сачувамо те раднике, али ваши посланици малопре кажу да је то коров који смо ми заливали, да су радници коров који смо ми заливали. Ви себе међусобно не слушате шта причате.

Када неко из опозиције покуша да објасни кроз овај амандман да процес приватизације мора имати крај и да ово не може да се деси на начин како министар Селаковић каже – вештачко продужавање рокова је заваравање грађана који тамо раде. Слажемо се с министром. Шта је онда проблем да се овај рок уважи? Зато што је од опозиције. Ми помажемо Влади јер јој дајемо дужи рок него што она сама хоће. Ово је једина влада у Европи која одбија дужи рок, чиме показује да не верује у оно што прича и обећава грађанима. То је истина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Иако ви нисте ни рекламирали повреду Пословника, мислим да дугујем једно мало образложење.

Овај пословник нисам ја писао, а Пословник је веома јасан и прецизан – сваки говорник је дужан да поштује дневни ред. Разумем потребу да човек прошири тему да би објаснио амандман, али ако се 90% образложења амандмана односи на начелну расправу, извините, ја као председавајући то не могу да прихватим, колико год ви мене убеђивали да сте у праву. Знам да ви изузетно добро знате да сам ја у праву, али у реду.

Реч има господин Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Тражио сам реч по основу реплике, јер сам тражио реч и желео да говорим и по амандману, ако ми дозволите, након реплике.

Прво, колико времена има која посланичка група не одређује председница парламента, већ величина посланичке групе, а величину посланичке групе одређују грађани Републике Србије на изборима, а они су рекли да посланичка група коју представља претходни говорник има 6% подршке, што значи двадесет минута. За то није крива ни председница парламента, а нису криви ни грађани Републике Србије, зато што се на овај начин и тим временом поштује изборна воља. Више би требало да воде рачуна о томе да ли ће у следећем сазиву имати и толико времена.

Што се тиче решавања проблема, можда могу да се сложим да је потребно брже, да је потребно агилније. Влада Републике Србије, Српска напредна странка стално трага за новим квалитетом и за новом снагом у себи, али и у људима који су ван Српске напредне странке, које смо ангажовали у Влади и које ћемо и у будућности ангажовати јер не робујемо партијским интересима, већ интересима Републике Србије.

Можда та брзина није довољна, али брзина којом је претходни режим правио проблеме, е, у томе су били шампиони, заиста. Е, ту им скидам капу. Ту су неприкосновени, у прављењу проблема. Због тога су различити концепти ове владе и претходних влада у томе што су претходне правиле проблеме, а ова влада решава проблеме и изазове.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Још један у низу разлога због којих овај амандман не можемо да прихватимо – јер је неко крајње неискрен и у образлагању самог амандмана. Сада се овде неко позива на причу о радницима, наравно, погрешно тумачећи нешто што сам ја овде рекао. Између осталог, рекао сам да је неко заливао коров тиме што није решавао проблем предузећа у реструктурирању…

(Председник: По амандману нема реплике. Молим вас, конкретно, односи се на све посланике. Немогуће је да сви председавајући уочавају исто, да нико не говори о амандманима. То се односи на све посланике и то одговарам и посланицима који су мени као председнику спочитавали непоштовање Пословника. Изволите, имате ваше време.)

Пошто је, између осталог, амандман повезан са одређеним правима радника, знате, да неко овде предузеће није продавао Шарићима и да није тако уништавао сва та предузећа, можда би неко тада и мислио на раднике. Данас је страшно да кроз овакав амандман неко покушава да искаже бригу о радницима, а суштински се залаже за то да им се предузећа већ сутра угасе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Стефановићу, по ком основу желите реч?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Немате више времена у систему.

(Борислав Стефановић: Како немамо времена?)

Не узимамо опозицији време. Не, у систему више нема времена, жао ми је. Морате водити евиденцију.

(Борислав Стефановић: Говорили смо три минута после госпође Чомић.)

Господине Стефановићу, немогуће је да од почетка, како смо почели рад у овом сазиву, сви председавајући узимају време било коме. То је просто немогуће. Ја се вама као посланицима посланичке групе према којој има посебну наклоност и трпим критике од других, ствар осећања... Морам рећи да вас има толико колико вас има у посланичкој групи, да знате правила Пословника – дајем образложење – да знате правила Пословника. И госпођа Чомић ће једнога дана сигурно водити седницу и неће моћи да вам изађе у сусрет.

(Борислав Стефановић: Нисте у праву. Проверите време.)

Дакле, време је потрошено. Јако ми је жао. Немогуће је уопште, по овом пословнику, да проширујемо и да разговарамо о могућности обраћања било које посланичке групе. Верујте ми да имам проблема са свима због тога што вам дајем по пар секунди више, ако ћете да разумете.

Реч има господин Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Овај амандман није прихватљив за Српску напредну странку из два разлога. Један разлог је тај што он заиста не дефинише јасно шта је обавеза државе да уради до краја ове године.

Желео бих, а, сигуран сам, и предлагач амандмана, са његовим дугогодишњим парламентарним искуством, познавањем парламента, да коначно овај парламент преузме не само законодавну већ и контролну улогу, коју му баш овакав закон о изменама и допунама Закона, без икаквих корекција, без икаквих усвојених амандмана, предвиђа, а то је да за месец дана, за тридесет дана или за деведесет, за сто педесет дана свако од нас народних посланика може да постави да ли посланичко питање, да ли питање Влади – шта сте урадили за ових тридесет дана, шта сте урадили 15. јуна, да ли су 15. јуна сви повериоци предали своје рачуне, предали документацију којом потврђују да им предузећа у реструктурирању дугују? За деведесет дана ћемо моћи да питамо – шта сте, господо из Агенције за приватизацију, урадили и какве предлоге сте дали за намирење тих дугова?

То је ефикасност којој тежи ова Влада Републике Србије и Српска напредна странка. Не да чекамо рок до краја године, па да се на крају године питамо да ли је нешто могло да се уради брже или спорије или другачије. С друге стране, можемо да конзумирамо контролну улогу коју овај парламент... Сигуран сам да ће предлагач амандмана да се сагласи са мном јер смо о томе неколико пута дебатовали овде, али и на различитим органима и сагласили се да као народни посланици, као Скупштина, оно што изгласамо... Гласамо о законима, а закони су као деца и није их довољно само родити и пустити, морамо их мало контролисати, мало васпитавати, мало брусити, уређивати, док не заживе у оном облику у којем желимо да заживе.

С друге стране, мислим да је овакво решење више ствар једног системског закона о којем ћемо говорити у овом дому већ у наредним недељама, да ће овакво решење можда бити саставни део закона о приватизацији, али тај закон о приватизацији, осим рокова о којима расправљамо данас по амандманима, мислим да мора да редефинише поступак приватизације и услове за приватизацију, мора да ограничи рок у коме приватизација мора да буде завршена. Тај закон о приватизацији мора да смањи дискрециона права у доношењу одлука на минимум и да прецизно дефинише улогу државе и улогу Агенције за приватизацију.

Овде су се поставила нека питања која могу да буду веома збуњујућа за инвеститоре у Србији. Било да су домаћи, било да су страни инвеститори, држава Србија и Влада не праве разлику. Две недоумице су се појавиле: прва недоумица и питање које су поставиле колеге из опозиције – да ли се овде форсира тржишна или диригована економија? Оно што жели Влада Републике Србије, оно што жели СНС јесте да направимо добар пословни амбијент и да победи најбољи, а не најскупљи, као што се то дешавало у многим процесима јавних набавки у граду Београду, али и широм Србије.

Због тога је Српска напредна странка у претходном сазиву предложила и Закон о јавним набавкама, који је понос СНС-а и понос претходне владе зато што смо на тај начин многе неправилности у нашем друштву исправили, али и много средстава оставили у буџету Републике Србије.

Друга недоумица, која је не мање оптерећујућа, то је замена теза да је приватизација грозан процес. Приватизација је процес који је неопходно урадити, који је неопходно завршити. Било ко од политичких опција да је био на власти у тренутку почетка приватизације, морао је тај поступак да спроведе до краја. Али, оно што буди тај грозан осећај код људи у Србији и о чему су моје колеге из Посланичке групе СНС говориле о појединачним случајевима по њиховим општинама и градовима јесте да је загађен сам поступак.

Ко га је загадио? Загадили су га они који су спровели поступак приватизације. Загадили су га они који су спровели оне 24 спорне приватизације. Загадили су га они који су дозволили да се без икакве контроле пере новац нарко-дилера и да постају власници десетина, стотина и хиљада хектара ораница по Војводини. Огађују тај процес они људи који су сада део неких судских поступака и процеса баш због таквих процеса приватизације. Загађују га сви они који су дозволили да се без икакве контроле, у једном крајње нетранспарентном поступку приватизације, долази лако до грађевинског земљишта, до хала, а да људи остају без посла, да производња стаје.

Због тога је мој колега Мартиновић у суботњој расправи јако лепо дефинисао ту условно успешну приватизацију, зато што је у тих 28 условно успешних приватизација настављен процес производње. Без производње, без посла, нема будућности ниједне државе, па ни Србије.

Српска напредна странка, ова Влада Републике Србије инсистира на економичности. Због тога нам не смета да се будимо, да устајемо и да радимо од пола осам. Због тога нам не смета да долазимо својим приватним аутомобилима, а не да и помоћнице секретарица у министарствима имају своје аутомобиле и своје возаче. Извињавам се што је неко, ето, толико погођен због те мере. Извињавам се што сада министри у Влади Републике Србије долазе на посао својим аутомобилима. Извињавам се зато што штедимо средства грађана Републике Србије, не само што их нема довољно, него зато што према средствима грађана Републике Србије …

(Председник: Молим народног посланика да говори о амандману.)

… морамо да се опходимо домаћински. Због разлога због којих је овај амандман неприхватљив за Српску напредну странку, гласаћемо против овог амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од посланика јавља?

(Драган Шутановац: Желим да говорим.)

Немате времена.

(Драган Шутановац: Подносилац сам амандмана. Имам петнаест минута као овлашћени представник.)

Ви сте већ говорили. Није госпођа Чомић ту да вам мало помогне. Реч има народни посланик Гордана Зорић.

(Драган Шутановац: На шта ово личи?)

Личи на Пословник који сте донели у претходним сазивима. Молим вас да не вичете зато што ћу заиста приступити санкцијама које постоје у Пословнику и које ограничавају посланике да вређају председавајућег и да вичу на председавајућег.

Докторка Гордана Зорић, ако жели реч. Ако не, прелазимо на следећи амандман. Захваљујем.

ГОРДАНА ЗОРИЋ: Желим, хвала вам. Поштовано председништво, поштовани посланици, овај амандман је неприхватљив зато што свако одлагање решавања проблема уводи у нове проблеме предузеће које послује у Ковину, а из кога долазим. Грађани општине Ковин, а и радници (којих има 120) који раде у Руднику Ковин, који се налази у процесу реструктурирања, очекују од мене да не подржим овај амандман зато што већ месецима, а и годинама живе под тензијом, у бризи за судбину своје фирме.

Проблем је у следећем (жао ми је што министар није ту): Рудник Ковин спада у једно од предузећа која могу да се спасу, зато што Рудник послује, успева да сервисира своје текуће обавезе, не живи од субвенција, што је врло значајно. Али, оптерећен је дуговима који су настали у периоду док је био у приватном власништву, а ти дугови износе око 400.000.000 динара. Од тога су скоро две трећине, око 265.000.000 динара, заправо дугови према државним фирмама, пре свега према ЕПС-у (135.000.000), „Водама Војводине“ (43.000.000), Покрајинском секретаријату (52.000.000) итд.

Јако је значајно за Ковин да се Рудник Ковин спасе од пропасти зато што од њега живи 120 радника и најмање 400 грађана, чланова породице. Али, исто тако, то је једна од ретких фирми које послују на територији општине Ковин и поред тог економског значаја има и симболичан значај јер је на неки начин мотор егзистенције, да тако кажем, грађана општине Ковин. Некада је то била шећерана, која је захваљујући лошој приватизацији престала са радом и на тај начин је око 400 и нешто радника остало на улици.

Зато апелујем на Владу, апелујем на министра – чињеница је да Рудник Ковин може да се спасе управо захваљујући томе што послује, значи не живи од субвенција – да помогне да се питање што пре реши и да могу нормално да раде, без тензије, и остварују зараду. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац. Имате право на време посланичке групе, а не као предлагач амандмана. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: То право сам имао и пре пет минута када сте ми га ускратили. Драго ми је да сте увидели грешку.

(Председник: Нисам направила грешку, морам да реагујем, имате право на својих петнаест минута као овлашћени представник, а као предлагач амандмана – потрошена су два минута. Изволите.)

Заиста не видим зашто овај амандман прави било какав спор? Рекли смо да је Уставни суд у новембру месецу донео одређену меру са одложеним дејством. Данас заседамо и у суботу смо заседали да бисмо стигли пре тог временског рока да завршимо овај предлог измене Закона. Ми предлажемо само да се продужи и орочи. Значи, ми дајемо Влади простора још неких месец и по дана да се орочи време и да знамо у ком року ће то да се заврши.

Због чега? Прошле године, током лета, донесен је Акциони план који је подразумевао да ћемо до јуна ове године завршити тај поступак. Сада то време померамо. Ми само тражимо и дајемо вам шансу да имате месец и по дана више. Потпуно је ирелевантно шта се дешавало у историји приватизације у односу на то што ми желимо да омогућимо.

Данас смо слушали овде како се прво продају она предузећа која су квалитетна, али како мислите да буде другачије? Кажите како мислите да се ова предузећа која се буду реструктурирала или се заврши реструктурирање... Која ћете предузећа прво продати? Да ли она која имају купца или она која немају купца? Значи, то је тржишна економија. Уколико мислите да ће неко доћи да купи предузеће које нема шансу да се опорави, то се неће десити.

С друге стране, рекли сте да не постоји ниједан пример да је у неко јавно предузеће инвестирано, да је подигнут капацитет и да се данас налази на тржишту и може да буде добијен већи новац. Рекао сам вам у ходнику, хоћу да чују и јавност и колеге посланици, у једној врло примереној дискусији, „Телеком“ је предузеће које је продато 1997. године. Управо је Влада у којој је Демократска странка била већина купила тај исти број акција и вратила га у фонд Јавног предузећа „Телеком“, које данас припада Србији, да би се продало сада по вишој цени. Није само „Фијат“. Има низ, велики број добрих приватизација, као што је потпуно истинито да има и оних које су веома лоше.

Међутим, шта је проблем? Проблем је што ми данас поредимо времена деведесетих и осамдесетих са другом деценијом 21. века. То је суштина. Због тога је требало да данас министар привреде буде овде. Он је човек који треба да нам одговори да ли мисли да је модел функционисања предузећа у друштвеној имовини деведесетих и осамдесетих година примерен и да ли је било могуће да број радника опстане у тим предузећима у ситуацији у којој се земља са двадесет и нешто милиона свела на неких седам милиона? Тај исти „Јумко“ је могао да шије не само за српску војску, него за целу војску Југославије, која је била шест пута већа. Није се дешавало.

Сматрамо да напросто није све ствар негативне критике. Значи, хоћемо да разговарамо, имамо сигурно шта да понудимо. Имамо пуно примера. Није тачно да има само 28 успешних приватизација. Има много више успешних приватизација.

На крају крајева, у том периоду GDP је повећан 300%, 25% годишње. У том периоду су плате повећане десет пута. У том периоду је извоз из Србије повећан четири пута. У том периоду је дуг Србије остао исти, 14.300.000.000, 14.700.000.000, за тих дванаест година, невезано за то које су биле владе. А сви знамо да је и Војислав Коштуница имао владу у којој је био ваш коалициони партнер и подржавао је мањински, СПС.

Није све ствар сталне критике и нема потребе да улазимо стално у проблем када можемо да разговарамо. Сматрамо да је ова ствар неопходна. Рекли смо да смо сматрали да сте имали довољно времена, била су два министра, а данас трећи, да припремите један свеобухватан, озбиљан закон.

Врло смо свесни да су предузећа у реструктурирању јако тешка, рак-рана нашег друштва и државе. Међутим, оно што је такође проблем јесте то што они који очекују да реализују своја потраживања од тих предузећа чекају да чују када је крајњи рок када ће то моћи да ураде. Нико овде није изнео колико је предузећа која су функционисала угашено због тих дуговања. Имамо 56.000 радника који раде у та 164 предузећа, а нико не говори о томе колико је оних здравих предузећа која су данас у проблему због тога што су ова предузећа која дугују њима у реструктурирању.

С друге стране, господине министре, причали сте малопре о систему одбране. Драго ми је да сте то поменули. Тачно је да је Ваљаоница од веома високог интереса за систем одбране. Ништа мање НИС, али је исто тако, рећи ће вам стручњаци, и „Телеком“ врхунски интерес система одбране, а чули смо овде да премијер планира да се „Телеком“ стави на продају. Постоје државе које немају своје ваљаонице, које немају чак ни одбрамбену индустрију, ни своја приватна телеком предузећа. Њихова безбедност због тога није угрожена. На крају крајева, мали број држава у Европи има у државном власништву чак и одбрамбену индустрију. То је ствар тржишта и у тим земљама када купују војска, полиција или структуре безбедности, бирају најповољнију цену.

Не слажемо се са једном ствари коју је колега рекао, а то је да је у прошлости по правилу куповано најскупље. Закон о јавним набавкама, који сте донели, обећали сте да ће уштедети 600.000.000 евра. Премијер је у експозеу рекао да је уштедео сто милиона. Ја вам тврдим да није уштедео ништа. Тај закон је само онемогућио реализацију планова јавних набавки у свим системима који су под тим законом, а то није добро. Због чега? Због тога што системи набављају и из домаће производње. Ми смо практично тим законом закочили процес набавке и самим тим закочили процес производње оног дела који је неопходан за функционисање државне управе или јавних предузећа.

Нећу да вам говорим егзактне податке о болницама у којима годину дана 51% неопходних средстава нема због Закона о јавним набавкама.

Дакле, није уштеда то што нешто не купите. Није чак уштеда ни то када купите нешто јефтиније. Веома је важно пондерисати у куповини. Сигуран сам да у вашем министарству, када нешто купујете, купујете и у односу на квалитет, цену и могућност општег програма у нашој земљи и могућност сервисирања. Све то утиче. Као када човек оде у продавницу па не купи најјефтинији фен за косу јер зна да он траје два месеца, већ бира према свом џепу квалитет који му треба.

То је нешто што мора да се објасни, јер, како причамо овде, испашће да држава треба да купује само најјефтиније ствари. Шта ће се онда десити? Ако будемо куповали најјефтиније, најнеквалитетније ствари за државу, што не купујемо за кућу? Због чега постоји неки квалитет и цена квалитета и мера квалитета?

Ово говорим добронамерно, покушавајући да скренем пажњу колегама да није све изречено из опозиције у лошем контексту у односу на власт. Били смо пет и по година власт, знамо који су проблеми владања. Знамо шта је тегоба у владању и саветујемо вас да не улазите у исте проблеме у којима смо ми били, а то се управо дешава. На то вам скрећем пажњу.

Волео бих да разговарамо овде када будете бар једно од тих предузећа у реструктурирању извукли, да ли ћете продати оно најлошије или најбоље. Продаћете оно које је најбоље јер ће оно имати тражњу. Тако су се продавала предузећа и раније. Не можете ви диктирати на тржишту које предузеће ће да се прода уколико нема купца.

Овде се говорило о томе да је неко имао повлашћен положај да добије јефтиније грађевинско земљиште. Управо се најављује могућност добијања бесплатног грађевинског земљишта и примара, секундара, комуналног опремања. Како је то могуће, ако је критика, с једне стране, да то не може да се ради чак ни по повољним ценама, како неко може да добије бесплатно и ко је тај ко може да добије бесплатно, а овај други не може ни по повољним ценама? Имате контрадикторност између вас из Владе и посланичке групе која вас подржава, претпостављам, и знам због чега. Жеља је да се сав терет лоших ствари пребаци на бившу власт, али то више не пије воду, што би рекао господин Николић, председник. Готово.

Време је да се сада нешто реализује. Да ли је ФАП, да ли је „Јумко“, да ли је начин интервенције државе или није, али то је функционисало. Хајде, оно што је функционисало, подржите да функционише. У међувремену дигните нешто друго да функционише, а не да стане све и да причамо о томе како је осамдесетих година у некој фабрици радило 20.000 људи, или деведесетих година. Имали су плату 25 марака. Фантастично. Није то функционисало. Да је ваљало, не би се распало. Није то ствар вас и мене; ви сте млађи од мене, а и ја сам у то време био дете. Распало се оно што није функционисало и ми градимо сада не од нуле, него од минуса.

Не спочитавамо ратне тегобе деведесетих и шта се све десило и шта је све порушено у тој одбрамбеној индустрији о којој се говори како је радило не знам колико радника, мора да се сагледа шта се затекло 2000. године и одакле се кренуло. Успели смо да из одбрамбене индустрије 2007. године имамо извоз 75.000.000 долара, а 2009. године 250.000.000 долара. Три и по пута више. Хајде да подржимо то. И то је јавни сектор.

Када критикујете, зашто не кажете да постоји самодоходовни јавни сектор, који је потребан, који је одличан и доноси неки новац, а постоји и нека администрација за коју грађани не могу да схвате шта је то више јавни сектор? Када причамо о јавном сектору не узимамо у обзир то да су и они који раде у „Крушику“, фабрици, јавни сектор, и у „Застава камионима“, „Застава оружју“, исто су јавни сектор. Грађани капирају да ми имамо 700.000 неких административаца који седе у фотељама, користе службена кола, имају секретарице, и то је јавни сектор. Далеко од тога.

Још једна ствар, нема везе директно са амандманом, али користим време. Године 2006. је постојала државна заједница; и војска, и царина и МСП су били на савезном нивоу. Од 15. маја 2007. године све те институције улазе у састав Републичке владе. Тог момента се повећава број припадника јавног сектора. Због чега? Где су могли да оду? Па, постојали су ту, само нису исказивани кроз бројке Републике Србије, већ кроз бројке СЦГ, пре тога Југославије итд.

Волео бих да ви као надлежни у Влади коначно дате шта је то за вас јавни сектор и где је тих 770.000 људи, да ли су то стварно људи који раде само административне послове. Знам да нису. Појасните то, пошто очигледно постоји један огроман проблем – направљена је ситуација да су сви који су у јавном сектору практично под лупом посматрања, а други грађани их мрзе без икаквог разлога. Јер, и они раде тешке послове, велики део њих, тешке послове за мале плате, а при том још трпе неке увреде и мржњу, а посланици се овде према њима понашају као да су они криви што раде у градској чистоћи. То је нешто што мора да се објасни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Никола Селаковић. Само вас молим, министре, о амандману. Пробајте на све ово што смо чули…

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Говорићу о амандману, али с обзиром на то да сам овде представник предлагача, а то је Влада Републике Србије, моја је обавеза и да станем у заштиту Владе у оним деловима где је изречено нешто што није потпуно или није тачно, у потпуности поштујући оно што је претходник говорио.

Дат је пример, одличан пример, да је држава купила део акција у „Телекому“. Да не заборавимо, „Телеком“ је и пре тога био у већинском власништву државе. Не сећам се нешто много примера где је продато 49% удела у власништву капитала као што је то урађено 1997. године са „Телекомом“. Да ли неко може да ми да још примера где смо као држава продали мањински пакет акција, успешно га продали? Србија је тада продала 49% акција, а задржала 51%. Демантујте ме аргументовано.

Где се споримо и вртимо укруг? Причајући о ФАП-у и „Јумку“ ви кажете да је то функционисало. Исто тако можемо да одемо и до 2000. и за нешто друго да кажемо – то је функционисало. Али, није функционисало одрживо. То је наш проблем, што нешто није одрживо функционисало, јер да је одрживо функционисало, то би без субвенције државе могло да функционише и даље. Конкретан проблем предузећа у реструктурирању јесте то што она без субвенција државе не могу више да функционишу. Некога од тог тренутка функционисања без субвенција деле светлосне године, а некога дели заиста мало. То мало је потребно постићи у овом наредном периоду како бисмо их извукли из дубиозе.

Када сам рекао – продавано је нешто што је било вредно, није спорно, лакше ћете наћи купца за оно што је вредно, али је то показатељ да концепт приватизације није био плански смишљен, јер је некада добро да оно што доноси новац држите и даље у свом власништву јер не прави губитке. Одатле ћете моћи да зарадите новац који ћете моћи да „упумпате“ на неко друго место да би и тај други почео да производи добитак, а не губитак. То је наша разлика у погледу на суштину.

Још једном кажем, не доводимо уопште у питање да ли је требало спроводити приватизацију или не, да ли је треба спроводити. Питање је – како? Заиста, са намером да не стварамо реплике, разумели смо се око кључних ствари, мислим да је било потребно да одговорим. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина, уколико буде потребе, данас радити и после 18.00 часова, најдуже до завршетка начелног претреса о трећој тачки дневног реда, имајући у виду потребу да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда седнице.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, Влада Србије предложила је Народној скупштини да одбије и наш други амандман на члан 2. овог предлога закона о приватизацији.

Пажљиво сам прочитао образложење Владе на основу којег предлаже Народној скупштини да одбије наш амандман. Читајући то образложење закључио сам три додатне ствари. Једна је да Влада Народној скупштини овим предлогом закона предлаже да се деградира Уставни суд Србије. Усвајањем овог Предлога закона о измени Закона о приватизацији Народна скупштина ће да учествује у деградирању Уставног суда.

Друга ствар коју сам закључио читајући пажљиво ово образложење је следећа: ова влада, колико сам ја разумео, предлаже да се данас усвајањем овог предлога закона крши Устав на сличан, не идентичан, начин као што је то већ урађено у децембру 2007. године, због чега је Уставни суд овде већ интервенисао.

Трећа ствар, нужно је, и мислим да ће то бити евидентно већ данас или сутра, да се покрене механизам пред Уставним судом за оцену уставности овог закона када буде усвојен.

Моје кључно питање свим људима који наступају у име Владе и у име скупштинске већине јесте – шта ће бити основ за одбрану усвајања овог предлога закона уколико и када Уставни суд донесе одлуку да је овај закон неуставан? Којим ће то аргументом нпр. господин Мартиновић, па и господин Селаковић да бране своју позицију? Како ћемо мерити тада у тој ситуацији њихову одговорност?

Постоји једна ствар која је добра – за поштовање је то што скупштинска већина овај предлог закона не доживљава као технички, и то желим овде нарочито да истакнем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председавајућа, поднео сам амандман на члан 2. став 2, али због гледалаца морам да прочитам најпре став 1, а то је: „У року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона повериоци субјекта приватизације у реструктурирању дужни су да Агенцији доставе захтев за исплату потраживања са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своја потраживања према субјекту приватизације у реструктурирању, ради евидентирања потраживања“. То је оно што апсолутно није спорно.

Други став истог овог члана каже: „У року од 90 дана од дана истека рока из става 1. овог члана Агенција ће евидентирати поднете захтеве за исплату, утврдити висину потраживања за сваког повериоца и субјекта приватизације у реструктурирању и сачинити предлог за намирење потраживања који ће доставити повериоцима“. То је оно што смо сматрам да може бити спорно и због чега сам предложио да се овај рок од 90 замени бројем 120.

Зашто то кажем? Поучен искуством из претходних година са капацитетима и ажурношћу Агенције за приватизацију, сматрам да би требало да стоји 120 дана и да би то било практичније. Само замислите један податак, а то је – када из 150 или 160 предузећа почну да стижу подаци за хиљаде и хиљаде поверилаца, како ће то изгледати у Агенцији за приватизацију, која се није прославила ни у претходним годинама.

Мој други амандман, који је врло битан, јесте да се у члану 2. став 3. после речи „У року од“ број „30“ замењује бројем „60“. Зашто је то важно? Прочитаћу овај став: „У року од 30 дана од истека рока из става 2. овог члана повериоци се могу изјаснити да ли су сагласни са предлогом Агенције“. Сматрам да је рок од 30 дана доста кратак и да би било прихватљивије да буде 60, јер, већ сам у начелној расправи рекао, повериоци могу бити, а знам конкретне случајеве, страна правна лица, код којих процедура изјашњавања може бити компликованије и дужа него када су у питању домаћа правна лица. Због тога бих замолио све колеге посланике да када буде гласање подрже овај амандман јер сматрам да ће он поједноставити читаву причу.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Две минуте и тридесет и нешто секунди, па ћу вам одузети време од посланичке групе.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић и Весна Мартиновић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Даме и господо, предмет амандмана је наша процена да се практично овим предлогом закона уводе послови и овлашћења из Закона о стечају и предају Агенцији за приватизацију, са информацијама о томе како ће тећи рокови – 30 дана прикупљања захтева, па 90 дана предлагања о томе како они који имају извршне пресуде, или већ како год хоћете да назовете, да наплате своја потраживања, како ће то да договоре са Агенцијом за приватизацију. И de facto и de jure, то су делови и процедуре из Закона о стечају.

Чули смо образложење да је било таквих случајева и да је Агенција већ радила. Међутим, радило се о сасвим другој врсти посла, Агенција је понекад преузимала таква овлашћења када се радило о ономе који приватизује предузеће, а овде је случај сасвим другачији.

Да ли ће доћи до измена Закона о Агенцији за приватизацију? Предлог закона је био у процедури, и како се уводи в. д. приватизациони управник, он ће моћи то да ради, пошто му се изменама и допунама тог закона практично дају таква овлашћења. Ми мислимо да то није добро и да треба врло повести рачуна о томе шта ће се у ствари дешавати у Агенцији за приватизацију, и са свим добрим намерама да се до решења дође.

Када кажем да је лако слушати лепе речи о томе да ће то Агенција да уради, да бих остала уверљива или постала уверљива, казаћу вам само како је лако и лепо било слушати како смо ми имали одличне банке деведесетих. Сјајне банке, само што нису давале кредите, а нису давале кредите зато што нису биле ликвидне.

(Председник: Време.)

И то је разлог зашто бих молила да се о овом амандману размисли. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић и Марко Ђуришић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч?

(Гордана Чомић: Молим вас само да искључите мој микрофон, пошто тече време.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Наш амандман се односи на скраћење рока од 90 дана, колико је предложено овим законом, који предвиђа да Агенција у том року од 90 дана обави евидентирање поднетих захтева, утврди висину потраживања и направи предлог за намирење потраживања. Наш предлог је да тај рок буде 60 дана.

Сматрали смо да значајан део ових података у Агенцији већ постоји и да је, једноставно, Агенција до сада морала да има ове податке за један број, ако не за све субјекте који се налазе на крају процеса приватизације, односно у реструктурирању.

Имајући у виду жељу и намеру ове владе да се брзо ухвати у коштац са проблемима, како је рекао овде колега – да засучемо рукаве и да одрадимо посао који је пред нама у најкраћем могућем року, у том смислу ми смо предложили скраћење овог рока.

Нажалост, Влада није прихватила и сматра да је овај рок од 90 дана колико је предложено законом, како каже, оптималан, реалан и довољан.

Слично је образложење било и за одбијање амандмана колеге Јовановића који је предложио нешто дужи рок.

Оно што бих ја желео да кажем јесте да ми се чини да је цела ова расправа о роковима коју смо водили у последњих неколико сати данашње расправе бесмислена, јер имамо најаву, чули смо то и јутрос на Одбору, доношења новог закона о приватизацији у наредних 30 дана, када ће бити завршена израда предлога закона, а онда нека врста расправе и до средине јула тај закон ће бити овде усвојен. Претпостављам, односно сигуран сам да ће тај нови закон сасвим другачије све ове ствари и рокове одредити,…

(Председник: Време.)

… тако да се бојим да смо потрошили доста енергије и времена причајући о неким роковима који се на крају вероватно неће ни десити у реалном животу, него ће се продужити новим законом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. За који амандман се јављате? Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајућа, мислим да није требало да прекинете господина Ђуришића, пошто је имао време посланичке групе.

(Председник: Он то мора да нагласи, ви то врло добро знате, ви сте стари посланик.)

Нешто ћу да кажем, поштована председавајућа, уважене даме и господо народни посланици, о ставу Нове демократске странке поводом овог закона. Он је био јасан. У начелној расправи смо истакли да нећемо подржати овај закон, пре свега зато што сматрамо да је требало бити целовитије решење по питању приватизације. Како је колега Ђуришић рекао, већ за наредних месец-два дана се очекује нови закон.

Били смо спремни, а спремни смо и сада, да учествујемо у свим расправама које се тичу економских тема и финансијског стања у држави, па и стања предузећа која су у реструктурирању, али нисмо спремни да учествујемо у бесмисленим расправама. Наиме, ако је било порука да у овој скупштини треба да седимо и да спавамо да бисмо донели законе од којих би грађанима Србије било боље, то не значи да треба да политизујемо теме и да о два члана преподне расправљамо тако да нам се чини као да смо у изборној кампањи. Мислим да није добро то што се на тај начин понаша и позиција и део опозиције.

Нова демократска странка ће гледати да нуди конкретна решења, да оспорава лоша решења која нуди власт, али и да буде критична према ставовима опозиције који не нуде боља решења већ су ту да би се практично губило време, чак се говори о томе како постоји само једна опозиција….

(Председник: Будите љубазни, говорите о амандману. Ја нећу имати више толеранције, јер се враћамо на генералне дебате. Само о амандману.)

Управо о томе и хоћу да говорим. Наш предлог амандмана о коме је говорио господин Ђуришић иде ка томе да се подигне ефикасност државних тела, у овом случају Агенције, за коју сматрамо да би такође требало да да допринос убрзавању реформи, па и реструктурирању предузећа која су у том процесу. Сматрамо да и они треба да раде дуже и више и да би уместо предложеног рока могли у краћем року да заврше тај процес. Јер, џаба ће овде седети народни посланици по цео дан уколико ће тамо нека министарства и агенције успоравати процесе.

О томе сам ја, госпођо председавајућа, говорио када сам рекао да и ми морамо бити ефикаснији, а ви сте ме прекинули иако сам позивао на ефикасност, а пре тога нисте... Сада, наравно, причате са министром и не слушате ме. Нисте пре тога указивали на то да посланици причају о стварима које нису на дневном реду. Сада ме вероватно чујете.

Дакле, сматрам да бисте ви као председавајућа... да владајућа коалиција треба да подржи наш амандман којим се тражи већа ефикасност државних тела, у овом случају поменуте агенције.

Надам се да ће господин министар, који се доста добро укључио у расправу о привредним темама, иако је, чини ми се, обећао (он или председавајућа) да ће данас овде пред нама бити и ватрено крштење имати министар привреде... Нема га. Неко је од председавајућих то рекао, или неко из владајуће коалиције, сигурно сам то добро чуо, да је у иностранству и да ће вероватно данас бити овде пред нама. Волели бисмо да чујемо од њега како он види питање реструктурирања јавних предузећа, односно предузећа у реструктурирању, али чини ми се да се ви добро сналазите у тој области, па ако се министар привреде не буде показао…

(Председник: Ово заиста више нема везе са амандманом, верујте ми.)

…као добар, могуће је да га ви адекватно замените.

У сваком случају, уколико не подржите овај амандман, нећемо моћи да гласамо за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Заиста, ниједан председавајући није изговорио да ће данас министар привреде бити присутан овде, али имаћете прилике, ускоро долази сет закона који се односи на привреду.

На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Бабић и др Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Нико се не јавља за реч.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Председавајућа, колеге и колегинице народни посланици, господине министре, поднела сам, заједно са колегиницом Златом Ђерић, амандман на члан 2. због тога што сам сматрала да измене и допуне овог закона треба да имају врло јасно и прецизно решење које се односи на повериоце субјеката приватизације који не покрену поступак принудног извршења у року од 30 дана. Претпоставља се да ће они то учинити у року од ових 30 дана, али се поставља та правна дилема и питање шта се са њима догађа ако то не учине, који је њихов статус.

Предложили смо амандманом да се пропуштање рока од 30 дана санкционише губитком права на покретање било каквог поступка принудног извршења док само извршење остаје неспорно. Овакви повериоци практично се изједначавају са државним повериоцима када је у питању поступак наплате потраживања у складу са законском одредбом у члану 20ж став 2.

Међутим, Влада је у образложењу навела да би прихватање овог амандмана поново увело на мала врата одредбу Закона за коју је Уставни суд установио да је у супротности са Уставом, јер би сада пропуштање рока од 30 дана било санкционисано губитком права на покретање поступка извршења, што би, по аналогији са мишљењем Уставног суда, поново представљало ограничавање Уставом гарантованог права на мирно и несметано уживање имовине.

Међутим, уколико остане овакво решење, остаје отворено питање зашто је уопште у старту прописан рок од 30 дана за подношење захтева и шта са повериоцима који из било каквог, оправданог или неоправданог, разлога тај рок пропусте? Сматрам да ми овде дефинитивно имамо правну празнину.

Друго, дискутабилно је да ли се може повући аналогија са оспореном одредбом Закона, јер у њој је право ограничено….

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време. Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес по амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о првој тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем понедељак, 12. мај 2014. године, са почетком у 14.00 часова као дан за гласање о првој тачки дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о измени Закона о приватизацији.

(После паузе – 14.00)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, настављамо рад одлучивањем о 1. тачки дневног реда.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ (гласање)

Како бисмо могли да приступимо гласању, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика. Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 182 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о приватизацији у начелу.

За 175, против девет, уздржана три, није гласало пет, од присутна 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 2, са исправком, који су заједно поднели народни посланици Зоран Бабић и др Александар Мартиновић.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, против нико, уздржан један, нису гласала 174, од присутна 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против два, уздржаних нема, није гласало 188, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против нико, уздржаних нема, није гласало 186, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић и Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За 11, против нико, уздржана два, није гласало 180, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, уздржаних нема, није гласало 189, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић и Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, против нико, уздржана два, нису гласала 182, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За 10, против нико, уздржаних нема, нису гласала 183, од присутна 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић и Марко Ђуришић.

Стављам на гласање амандман.

За 11, против нико, уздржаних нема, нису гласала 183, од присутна 194 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против нико, уздржаних нема, није гласао 181, од присутних 195 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 3. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 178, против четири, уздржаних нема, није гласало 13, од присутних 195 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о приватизацији, у целини.

За 180, против 10, уздржана четири, није гласао један, од присутних 195 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о измени Закона о приватизацији.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке, који је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, према члану 193. а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

Да ли предлагач, народни посланик Зоран Бабић, жели реч? (Не.)

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, Посланичка група СДА Санџака – ПДД поднела је предлог у вези са одлуком о именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије. Наиме, према достављеном предлогу за мањински посланички клуб СДА Санџака – ПДД предвиђено је место заменика члана Републичке изборне комисије. Међутим, оно о чему се у овом случају није водило рачуна јесте да је прескочено неколико важних чињеница. Предлажемо Скупштини да узме те чињенице у обзир и да овом приликом промени принцип расподеле за састав Републичке изборне комисије.

Наш предлог јесте да мањинским странкама које имају своје посланички клуб по аутоматизму припадне место члана Републичке изборне комисије, а да мањинским странкама које нису у саставу неког посланичког клуба по аутоматизму припада место заменика члана РИК-а.

Тражимо измену овог принципа зато што су у постојећем предлогу мањине постављене у инфериоран положај, и овај принцип расподеле дискриминише мањинске парламентарне странке.

Примера ради, најслабија већинска листа која је ушла у састав овог парламента има осамнаест посланичких мандата, док најјача мањинска листа има шест посланичких мандата. Стога се за мањине не може узимати модел одређивања броја, односно квоте од броја 250, јер на овај начин мањинске странке не могу да конкуришу већинским и то је, као што можете сви да приметите, један очигледан вид дискриминације.

Досадашња пракса са одборима и другим скупштинским телима говори да тренутно не постоји довољно разумевања за потребе мањинских парламентарних странака, јер је до сада на све начине мањинама знатно и максимално сужен заступнички простор у овом представничком дому.

Позивам вас да узмете ове сугестије у обзир. У супротном, овакав предлог је за нас који у овом парламенту представљамо мањине неприхватљив. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланику Имамовићу на дискусији, узела сам у обзир његов допис. Али, нисте формализовали путем амандмана све ово што сте рекли, тако да не можемо сада о томе да гласамо. Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, колеге посланици, на почетку овог мандата добили смо, као шефови посланичких група, предлог за избор делегација, одбора и предлог за нови састав Републичке изборне комисије где је предвиђено како се између посланичких група дели састав РИК-а.

У том предлогу, који је данас формализован тако што су све посланичке групе предложиле имена за састав РИК-а, наведен је члан Закона о избору народних посланика, члан 29. став 4, који каже да ниједна политичка странка, страначка коалиција или друга политичка организација не може имати више од половине чланова у сталном саставу свих органа за спровођење избора.

Нажалост, о овоме нисмо имали прилике да разговарамо на колегијуму. Наша примедба је да, по овом предлогу који је данас пред нама, листа која је на овим изборима освојила највећи број гласова и мандата, „Будућност у коју верујемо“, од 34 члана Републичке изборне комисије има 20 чланова.

Постављам питање, шта ћемо са овим чланом 29. став 4. и шта ће се десити уколико неко оспори састав Републичке изборне комисије на неким наредним изборима?

Наравно, разумем да може да уследи аргумент да је ово сада подељено по посланичким групама, политичким странкама и да не знамо како ће изгледати на неким наредним изборима распоред коалиција и како ће се излазити на те изборе, али бојим се да смо овим ушли у једну зону која може да доведе у питање регуларност избора. Када се ти избори десе, а остане овакав састав, па буду неке коалиције, а састав се измени, неко може да доведе у питање регуларност избора.

Управо желим да говорим о томе шта може да се деси када се доведе у питање регуларност избора. Пре две године и неколико дана садашњи председник и премијер наше државе су изашли на степенице испред овог парламента и из једног џака истресли гласачке листиће и рекли да је то највећа крађа која се десила у историји вишестраначја Србије, да се догодила на свих 9.000 бирачких места, да је у томе учествовао као налогодавац Борис Тадић, да су то спроводиле Демократска странка и остале странке у коалицији. Ту се није стало. Тада је садашњи председник државе изговорио да се зна да је у Пољској штампано на стотине хиљада гласачких листића …

(Председник: Молим вас да се вратите на дневни ред.)

Говорим управо о томе шта се дешава ако имамо нерегуларне изборе и сумњу у нерегуларност избора. Нисам завршио своје излагање. Говорим начелно. Молим вас да ми дозволите да говорим до краја.

(Председник: Да, али немојте о изборима који су иза нас. Говоримо о будућности.)

Објаснићу вам зашто ово сада говорим. Говорим зато што се у предлогу који данас имамо пред нама налази шест чланова Републичке изборне комисије из 2012. године, који су тада били оптужени да нису у складу са законом спроводили изборе. Питам сада посланике, све нас, како ћемо после тих оптужби, које никад нису ни доказане…

(Председник: Драго ми је да сте то рекли. Немојте да карактеришемо људе овде у парламенту ако то нису учиниле било које надлежне службе, ако немају пресуду.)

Говорим о томе да надлежне службе нису то урадиле. А неколико пута у данашњој расправи министар правде је говорио о одговорности…

(Председник: Немојте да се враћамо на тачку дневног реда коју смо изгласали. Молим посланике да не злоупотребљавају говорницу.)

Желимо да говоримо о томе како ће ова влада да се бори за одговорност за јавно изнету реч. Говорим управо о томе.

(Председник: Предлагач је посланик.)

Јавно су оптужени људи да су урадили тешка кривична дела. Председник је рекао да организатор крађе избора не сме више да се бави политиком, већ не би смео да буде на слободи. Онако како је он изнео, ја сам био тада шеф изборног штаба Демократске странке, значи, ја не бих смео…

(Председник: Одузећу вам реч ако наставите да говорите мимо дневног реда. Нема коректности.)

…где се налазе људи који су били оптужени за разне озбиљне ствари од стране тада кандидата, сада председника државе и премијера. Не знам шта у мом говору није истина и где ја на било који начин некога вређам?

(Председник: Молим вас да се држите теме дневног реда. Видели сте како је изгледала прва тачка дневног реда када су сви председавајући дозволили да се говори о чему год су посланици хтели. Молим вас да говорите конкретно.)

Не говорим о било чему. Говорим о дневном реду. На дневном реду је избор чланова РИК-а.

(Председник: Да вас упозорим да трошите време…)

Кренуо сам од тога да сматрам да овај састав, како је предложен, није у складу са законом, јер страначка коалиција која је наступала на изборима има 20 од 34 члана, а закон јасно каже да ниједна политичка странка, страначка коалиција не може да има више од половине чланова у сталном саставу свих органа. То се односи и на РИК.

Говорим вам о томе шта се дешава када се оспорава законитост у раду РИК-а и говорим о конкретној ситуацији којој смо сви били сведоци. Тражим да ми дате право да искористим време које имам на располагању, да образложим и да говорим о теми. Нигде нисам говорио ван теме, колико једна политичка дискусија може да се води.

Жао ми је, желео сам о овоме да говорим на Колегијуму. На Колегијуму нисмо имали прилику да говоримо о овој теми. Пошто сада први пут имам прилику да говорим о томе, морао сам овде то да говорим.

Овај састав РИК-а, ако погледамо и наредне тачке дневног реда, бавиће се изборима, ако усвојимо тај закон, за савете националних мањина; можда ће се у будућности бавити и неким другим изборима...

(Председник: Молим вас да се вратите на тему. Сада смо прешли већ на тачку дневног реда коју нисмо уопште…)

Говорим о РИК-у, који треба да разне изборе, осим избора за народне посланике и председника Републике, спроводи, како ви то предлажете, а верујем да ће то бити усвојено. Говорим о томе да ако остане овако предложен састав и овакве пропорције, довешће се у питање регуларност избора.

Када је регуларност избора последњи пут пред грађанима доведена у питање то је имало озбиљне последице: и несигурност, и најаву скупова, протеста на улици. Желим да ми то избегнемо. Желим да се овај предлог повуче, да се усагласи са Законом о избору народних посланика како не бисмо поново имали ситуације какве смо имали у прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Јавности ради, добила сам извештај Одбора за уставна питања и законодавство који је размотрио Предлог одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео народни посланик Зоран Бабић, и сматра да је Предлог одлуке у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Што се тиче Колегијума, дужна сам свим посланицима – шефови свих посланичких група су присуствовали, ова тема није била делегирана ни од једног члана Колегијума да се расправи, истине ради.

Дајем реч предлагачу Зорану Бабићу, пошто се нико други није јавио.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Заиста сматрам да живим у земљи где су снажне институције, где свако ради свој посао, где оптужницу не подижу политичари, већ тужиоци. Верујем да живим у земљи где се зна чија су која овлашћења, тако да је била мало трапава интерпретација претходног говорника да неко не може да буде члан РИК-а јер је у неком тренутку оптужен од стране садашњег председника државе и председника Владе. Оптужнице подижу тужиоци, у истрагама учествују истражни и полицијски органи и верујем да само на тај начин можемо да будемо уређена, пристојна и нормална држава.

Не бих желео да иједним гестом у овој сали, или било где, оптеретим било који судски поступак који је у току. Много пута смо до сада били сведоци када су политика и политичари, тајкуни и бизнисмени наручивали хапшења, наручивали оптужнице, обрачунавали се, преко државе се обрачунавали са неистомишљеницима или онима који су им засметали у остваривању интереса.

Сећајући се неких година у које нас је колега вратио, мислим да би после неких кампања и после ствари које су изречене о Томиславу Николићу и о Александру Вучићу неке људе у Србији заиста требало да буде стид. Неке који су формирали такву кампању, неке који су такве речи упућивали, неке који су јавност убеђивали у нешто што нема никакве везе са истином, а све зарад останка на власти, бахаћења у тој истој власти, зарад тога што су власт сматрали као судбину.

Што се тиче још једне критике која је овде упућена Српској напредној странци, Србија јесте једна шарена и лепа башта, Србија негује, гаји и поноси се различитостима, и националним, и верским, и сваким другим. Мислим да је то квалитет и потенцијал нашег друштва, а да смо у прошлости били сведоци многих ружних ствари, у оним рововима које смо копали између себе доказујући се не знам коме. Различитости нашег друштва, и националне, и верске, и свакакве друге, јесу вредност, потенцијал и нешто чиме се као држава, као друштво, као народ поносимо.

Не прихватам то што је провејавало из говора уваженог колеге да неко има право на тапију на националне мањине. Српска напредна странка је у једном дијалогу, који води са свим представницима политичких странака, и тај дијалог је неопходан и обављаће се и у будућности. Дошли смо до решења, и саставни део Републичке изборне комисије, чланови РИК-а, јесу и представници Савеза војвођанских Мађара, који су такође представници националних мањина. Због тога не могу да прихватим генерализацију тог односа државе према националним мањинама.

Мислим да ћемо већ у поподневним сатима говорити о Закону о националним саветима националних мањина, који је заиста један добар, квалитетан закон, и то не говори само Влада као предлагач, већ и представници националних мањина.

Само људи који су некада у прошлости посегнули можда за ремећењем и за кориговањем изборних резултата могу на тај начин гледати у будућност. За Српску напредну странку изборни резултати су светиња, и онда када су добри, и онда када су за политичку опцију можда мањи од очекиваног, али су светиња, зато што су глас народа, зато што показују вољу грађана Србије, а ми смо овде баш због тих истих грађана Србије, а не само због нас.

Због тога овај састав Републичке изборне комисије осликава изборну вољу, осликава поштовање закона и Устава, а никако не представља припрему за неке нове аргументе и за неке нове алибије за лоше изборне резултате или за неприхватање политике коју кандидујете пред грађане Србије, а онда ће бити можда крива Републичка изборна комисија, што апсолутно не стоји. Рад Републичке изборне комисије је до сада био крајње транспарентан, крајње јаван и позивам их да на тај начин и у будућности раде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Енис Имамовић, реплика.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Тражио сам право на реплику. Хвала. Један од снажних аргумената за овај наш предлог да у састав РИК-а на нивоу члана уђу и представници, односно мањинске странке које су у саставу парламентарних клубова јесте управо овај будући закон о изборима за националне савете. Јер, као што знате, као што је предвиђено у овом нацрту, о коме ћемо са задовољством говорити у наставку седнице, о измени и допуни Закона о националним саветима, те изборе ће спроводити Републичка изборна комисија.

Ви сте у овом предлогу састава РИК-а предвидели заменика члана за парламентарни клуб СДА Санџака – ПДД. Мањинске странке су тешком муком ушле у овај парламент, захваљујући Закону о избору народних посланика по коме не постоји цензус за избор народних посланика са мањинских листа. Тиме долазим до главне критике коју имам на рачун говора мог претходника, а то је да неке странке не могу имати тапију на мањинско питање.

Ја кажем да мањинске странке и те како имају тапију да се баве мањинским питањима зато што су по закону и Уставу ове земље регистроване и овлашћене да се баве питањем националних мањина. Просто не желим да верујем да је мој уважени колега желео да то уставно и законско право ускрати странкама националних мањина. Дакле, парламентарне странке националних мањина и те како имају тапију да се баве мањинским питањима и бавиће се, без обзира на то колики простор ће добити, иако је то једна од ваших главних критика.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Народни посланик Марко Ђуришић, реплика, два минута.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Говорио сам управо као неко ко је увек прихватао вољу грађана онаква каква је била. Странка из које долазим и у прошлости где сам се налазио никада није оспоравала званичне резултате Републичке изборне комисије, за разлику од ваше странке. Управо сам говорио о том примеру од пре две године када је нападнута Републичка изборна комисија да није обавила свој посао на начин на који је то било предвиђено законом, оптужена је странка у којој сам тада био, оптужен је Борис Тадић као организатор свега тога.

Желим још једном да кажем да сам апсолутно спреман, ако надлежни органи желе да се баве истрагом о томе шта је било пре две године, а верујем да је у интересу свих нас да се те озбиљне оптужбе које су тада изнете разјасне до краја и да не морамо да се стално враћамо у прошлост и говоримо о томе шта је било и како је било, да се разјасне. Апсолутно се стављам на располагање државним органима. Не позивам се на имунитет и молим да се испита која је била моја улога у тој великој изборној превари, како је тада речено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Закључујем јединствени претрес.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Поштовани народни посланици, пошто смо обавили јединствени претрес о 2. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем понедељак, 12. мај 2014. године, са почетком у 14.31 часова, као дан за гласање о 2. тачки дневног реда ове седнице, односно о Предлогу одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

Поштовани народни посланици, настављамо рад одлучивањем о 2. тачки дневног реда, Предлогу одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

Како бисмо могли да приступимо гласању, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 179 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ (гласање)

Пошто је Народна скупштина обавила јединствен претрес о Предлогу одлуке, пре преласка на одлучивање подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 15) Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Прелазимо на одлучивање. Стављам на гласање Предлог одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

За 182, против један, уздржаних нема, није гласало седам, од укупно присутних 190 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије.

Сада, у складу са чланом 87. став 1. Пословника, одређујем редовну паузу до 16.00 часова када почињемо са следећом тачком дневног реда.

(После паузе – 16.05)

ПРЕДСЕДНИК: Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом начелног претреса о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, позвала да седници присуствују и: Нина Фира, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, Даница Полић, саветник у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Гордана Говедарица, самостални саветник у Канцеларији за људска и мањинска права.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНИМ САВЕТИМА НАЦИОНАЛНИХ МАЊИНА (начела)

Примили сте Предлог закона који је поднела Влада.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова.

Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

Да ли представник предлагача, др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, жели реч? Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала. Поздрављам председницу Народне скупштине. Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, на почетку расправе у начелу дозволите ми да дам неколико уводних напомена у вези са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина.

Национални савети националних мањина су уставна категорија и инструмент културне аутономије националних мањина. Према Уставу Републике Србије, припадници националних мањина ради остваривања права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма могу изабрати националне савете. Ова права припадника националних мањина гарантована Уставом остварују се у складу са Законом о националним саветима националних мањина који уређује широку и разнородну материју, почев од избора за националне савете, надлежности националних савета, вођења посебних бирачких спискова националних мањина и друго.

У циљу решавања проблема који су се јавили у раду и функционисању појединих националних савета националних мањина, Министарство је формирало посебну радну групу која је израдила нацрт овог закона, имајући у виду препоруке независних државних органа. Напомињем да су и представници националних савета били чланови ове радне групе.

У децембру 2013. године, после пола године рада на овом нацрту, одржана је јавна расправа уз учешће релевантних органа државне управе, независних државних институција, националних савета, цивилног сектора, као и међународних организација. Након одржане расправе, примедбе и сугестије су размотрене и имплементиране у предлог овог закона који видите данас пред собом.

Сврха Предлога закона јесте, пре свега, да уклони слабости важећег закона и тиме доследно и јасно уреди материју националних савета националних мањина. Прецизно се уређују појмови од којих зависи рад националних савета, као што су: конституисање националног савета, мандатни период националног савета, овлашћења националног савета од истека мандатног периода до конституисања новог сазива националног савета, распуштање националног савета, како и када се одржавају редовни, а када и како ванредни избори за чланове националног савета, упис и брисање националних савета из Регистра националних савета, и томе слично.

Гарантује се управно-судска заштита против свих аката које државна управа, министарство донесе у примени Закона о националним саветима националних мањина, што се у важећем закону није јасно регулисало.

Врховни орган за спровођење непосредних избора за национални савет постаје Републичка изборна комисија, а за спровођење избора путем електорске скупштине то постаје одбор од три члана које именује РИК. Такође се јасно разграничава када се чланови националног савета бирају непосредно, а када на електорској скупштини.

Непосредни редовни избори за чланове националних савета одржавају се ако је 24 часа пре расписивања избора у посебан бирачки списак националне мањине уписано више од 40% од броја припадника националне мањине према последњем попису становништва, а ако то није случај, одржавају се редовни избори путем електорске скупштине. Сви редовни избори одржавају се истог дана, а министар који је једини овлашћен да распише изборе доноси одлуку о расписивању редовних избора најраније 120, а најкасније 90 дана пре истека мандата националног савета који је последњи конституисан. Важећи закон не познаје ванредне изборе за чланове националног савета.

Према Предлогу закона, до ванредних избора потенцијално долази када национални савет буде распуштен пре истека његовог мандатног периода. Потенцијално, јер се ванредни избори не одржавају увек када национални савет бива распуштен. Они се, најпре, не одржавају када распуштање националног савета повлачи брисање националног савета из Регистра, али ни ако је до истека мандата распуштеног националног савета остало мање од годину дана. У овом последњем случају избори за нови сазив националног савета одржавају се истовремено када и редовни избори за остале националне савете. Ванредни избори за чланове националног савета увек се одвијају преко електорске скупштине, па и када је сазив националног савета који је распуштен изабран на непосредним изборима. Мандат новог сазива националног савета који долази уместо распуштеног траје док не истекне мандат сазива који је распуштен.

Национални савет је конституисан када се потврде мандати свих чланова националног савета, што је од значаја за правну сигурност будући да важећи закон није прецизно решио конституисање националног савета, Мандат националног савета почиње да тече од конституисања и траје четири године. Могућа неподударност између истека мандата постојећег сазива националног савета и конституисања новог сазива националног савета изискивала је норму по којој национални савет коме је истекао мандат наставља са радом до конституисања новог сазива, обавља текуће и неодложне послове из надлежности националног савета. Тиме се гарантује континуитет рада националног савета.

Распуштање националног савета доводи до образовања привременог органа управљања националног савета и по важећем закону, то није новина. Важећи закон не ограничава трајање мандата привременог органа управљања, па он делује све док се не конституише нови национални савет после избора.

Предлог закона који је пред вама предвиђа истовремено обавезу министра да нове ванредне изборе за национални савет распише у року од 60 дана од распуштања националног савета и да се они одрже у року од 45 дана од дана расписивања избора. По окончању ванредних избора, конституише се нови сазив националног савета чији мандат траје колико би још трајао мандат распуштеног националног савета. Тиме привремени орган управљања заиста постаје привремен.

Изузетак постоји кад је до истека мандатног периода распуштеног националног савета остало мање од једне године. Онда се не расписују ванредни избори, већ остатак мандата врши привремени орган управљања.

Нова законска решења, по којима ванредни избори сужавају период деловања привременог органа управљања, омогућавају да се права припадника националне мањине на национални савет доследније и трајније остварују него до сада.

Из националног савета произилазе сви органи којима национална мањина остварује надлежности. То су: председник националног савета, одбори националног савета и остала радна тела националног савета.

Предлог закона уводи и извршни одбор. Њега бира национални савет, на предлог председника националног савета, већином гласова свих чланова националног савета. Надлежности и број чланова извршног одбора уређују се статутом националног савета.

Предлог закона предвиђа само једну, али битну надлежност извршног одбора. Национални савет може извршном одбору поверити одлучивање о појединим, дакле не свим, питањима из надлежности националног савета. Они објективно нису у могућности да у кратком року који се пред њих често поставља донесу одлуке које су битне за остварење права националне мањине. Сада би, после преношења надлежности са националног савета на извршни одбор, требало да се добије на брзини одлучивања увек када кратак рок или неки други разлози онемогућавају благовремено сазивање седнице националног савета.

Истовремено, отворило се питање природе одлука које тако донесе извршни одбор. То и даље остају одлуке националног савета, што се изражава нормом према којој национални савет на првој наредној седници одлучује о томе да ли ће потврдити одлуке које је извршни одбор донео између две седнице националног савета или неће.

Предлог закона предвиђа могућност обустављања избора за чланове националног савета. Обустављање избора има за последицу распуштање националног савета, које потом доводи до брисања националног савета из регистра. У сржи свих разлога за обустављање избора лежи само и искључиво недовољно интересовања изражено од стране припадника националне мањине за избор чланова националног савета. На пример, избори се обустављају ако електорска скупштина не може да се одржи јер није потврђен најмањи потребни број електора, избори се обустављају и ако скупштини не присуствује најмањи потребан број електора чије су пријаве потврђене итд., да не набрајам све могућности.

Разуме се, до распуштања националног савета долази када постојећи сазив националног савет још увек ради чекајући да га замени нови.

На истим поставкама, истом законодавном мотиву заснива се још један нов разлог за распуштање националних савета, и то када је број чланова националног савета пао испод половине од броја чланова који национални савети морају да имају.

До пада броја чланова савета испод половине долази само ако постојеће проглашене изборне листе не омогућавају да се престали мандат члана савета замени мандатом новог члана савета. Нови мандат се додељује са одговарајуће проглашене изборне листе. Национални савет у том случају не може да доноси битне одлуке јер за то нема потребан број чланова. Као што се види, и овде је реч о недовољној заинтересованости припадника националне мањине или чланова савета, али сада за рад постојећег националног савета.

Услов за стварање националног савета и тиме остваривање његових надлежности и органа који из њега произилазе јесте упис припадника мањине у посебан бирачки списак националне мањине.

Постојање посебног бирачког списка и упис појединачног припадника националне мањине у посебан бирачки списак заснивају се на начелу добровољности. Посебан бирачки списак националне мањине оснива се искључиво на захтев припадника националне мањине, о којем одлучује Министарство.

Услови за оснивање посебног бирачког списка јесу либерални. Одлучивање о захтеву за оснивање посебног бирачког списка на неки начин представља и признавање статуса националне мањине. Захтев за оснивање посебног бирачког списка мора да подржи најмање 5% пунолетних припадника националне мањине према последњем попису становништва, с тим што њихов број не може да буде мањи од 300. Ослонац на коме се заснива стварање националног савета јесу, према томе, резултати пописа становништва.

Друго, својеврсно изражавање припадности националној мањини јесте писмена изјава којом се изражава подршка стварању бирачког списка. Поред услова који се тиче броја потписа којима се подржава стварање посебног бирачког списка, потребно је да се испуни још један услов – да је у конкретном случају реч о националној мањини.

Појам националне мањине одређује Закон о заштити права и слобода националних мањина, према коме је „национална мањина у смислу овог закона свака група држављана СРЈ“, ово је закон из тог времена, „која је по бројности довољно репрезентативна, иако представља мањину на територији Републике, и припада некој од група становништва које су у дуготрајној и чврстој вези са територијом Републике и поседује обележја као што су језик, култура, национална или етничка припадност, порекло или вероисповест, по којима се разликује од већине становништва, и чији се припадници одликују бригом да заједно одржавају свој заједнички идентитет, укључујући културу, традицију, језик или религију“.

Против решења министарства којим се одлучује о томе да ли се образује посебан бирачки списак дозвољена је управно-судска заштита. Подразумева се да се норме о образовању посебног бирачког списка примењују само на оне националне мањине које на дан ступања новог закона на снагу немају образован посебан бирачки списак, али је то ипак изричито прописано.

Желим још да укажем на крају да одредбе Закона о националним саветима националних мањина за које је Уставни суд, на седници одржаној 16. јануара 2014. године, утврдио да нису у сагласности са Уставом нису предмет овог предлога закона. Као што је премијер у свом експозеу изнео, у наредном периоду приступиће се изменама и допунама које ће имати за циљ да се предложи овом цењеном дому закон који ће регулисати права националних мањина у домену остваривања њихове културне аутономије, а који ће бити у сагласности са највишим правним актом.

Потреба да се овај закон донесе, и то по хитном поступку, а да се не разматрају и одредбе за које је Уставни суд утврдио да су неуставне произилази из чињенице да је постојећим законом, а и предложеним изменама утврђена обавеза спровођења избора у 2014. години. Доношењем овог закона омогућило би се несметано спровођење избора националних савета националних мањина и њихово конституисање.

На крају овог уводног излагања дозволите ми да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да ће после расправе у начелу и у појединостима предложени закон бити усвојен, чиме ће се створити услови за значајна унапређења у поступку избора за националне савете националних мањина и раду њихових органа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Да.) Реч има Мехо Омеровић, известилац Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Уважена министарко, даме и господо уважене колегинице и колеге народни посланици, мислим да је јако значајно што је на почетку рада овог сазива Народне скупштине Републике Србије као један од првих закона Влада Републике Србије понудила на расправу у Скупштини закон о саветима националних заједница.

Када се има у виду чињеница да је Србија мултиетничка држава, када се има у виду чињеница да смо кандидати за чланство у ЕУ, да смо отворили разговоре и приступање ЕУ по поглављима која се тичу људских права, слобода, верских слобода и свега онога што потпада под сегменте 23, 24, 25. поглавља која отварамо као држава кандидат, веома је значајно и од одлучујуће важности што је један од првих закона који се налази на дневном реду Скупштине Републике Србије управо овај закон.

Зашто то кажем? Мислим да је то, пре свега, добар потез Владе Републике Србије, да то показује и јасну поруку, јасан сигнал и добру намеру Владе Републике Србије да се питањима положаја и права мањинских заједница које живе у Републици Србији посвећује веома, веома значајна пажња.

С друге стране, треба имати на уму да у октобру месецу ове, 2014. године треба да се одрже избори за савете националних заједница које живе у Србији, те је самим тим веома важно да имамо и један закон који ће регулисати правила, који ће јасно и прецизно утврдити шта је неопходно да би се учествовало у нечему што се зове изборна трка за будуће органе савета националних мањина, односно мањинских заједница које живе у Србији.

Влада Републике Србије је приступила изменама и допунама овог закона пре свега разматрајући и сагледавајући проблеме који су се јавили у раду, односно функционисању савета националних заједница у протеклом сазиву, и то изнад свега у оном делу који се тиче самог избора органа савета националних заједница и њиховог функционисања.

Дакле, из тог разлога Влада је предложила допуне овог закона, зато што је недовољно јасно и понекад противречно прошли закон уређивао поједина питања и није имао, да будем отворен, ни јасну ни чврсту логичку структуру. То ћу дефинисати и показати кроз неколико примера.

Био је нејасан поступак избора чланова националних савета, јер је било предвиђено да избори могу да буду и непосредни и посредни, путем електорске скупштине. Није јасно било ни када се одржавају једни или други избори.

С друге стране, закон који мењамо је такође дао нејасан поступак када су у питању електорски избори; били су нејасни односи између органа који се бирају и органа који спроводе изборе. На пример, у прошлом закону, који је још увек важећи, било је предвиђено да их спроводи Централна изборна комисија, чији стални састав утврђује ресорни министар државне управе и локалне самоуправе. Орган који посредује између Централне изборне комисије и бирачких одбора је изборна комисија за одређено изборно подручје. Сложићете се да је ту много некаквих „степеница“ које треба да утврде оно што јесу правила понашања и начин организовања овако значајних и специфичних избора као што су избори за органе националних мањина.

С друге стране, у закону који смо имали и који мењамо данас, на сву срећу, није био развијен систем заштите законитости изборног поступка, јер није био предвиђен никакав правни лек против аката изборне комисије, на пример, електора.

С друге, упис у Регистар националних савета, који сада води Министарство државне и локалне самоуправе, није био довољно прецизно уређен.

Управо из свих ових разлога које сам навео као примере, добро је, и сврха измена и допуна овога закона јесте да се доследно и јасно спроведе, пре свега, концепција националних савета као инструмената, наглашавам, као инструмената националне, односно културне аутономије мањинских заједница које живе у држави Србији, да се прецизно уреде појмови од којих зависи њихов рад и уведе правна сигурност и управно-судска правна заштита. Управо зато овим законом се и предвиђа да главни орган за спровођење закона буде Републичка изборна комисија, у циљу обезбеђивања законитости и правилности избора.

На самом крају сам хтео да нагласим да је јасно да се разграничавају случајеви када се чланови националних савета бирају непосредно, а када путем електорске скупштине.

Управо из свих ових разлога и одбор којем председавам, Одбор за људска, мањинска права и равноправност полова је на својој данашњој седници у начелу једногласно подржао овакав предлог закона који је на дневном реду. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Немамо пријављене. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштована госпођо министре, поштована председнице, даме и господо народни посланици, овај предлог закона који је у скупштинској процедури, о изменама и допунама закона о националним саветима за посланике СДА Санџака није прихватљив зато што се углавном бави изменама и допунама оних одредаба које се тичу техничких питања везаних за упис у Регистар националних савета, за избор националних савета итд.

Дакле, овим изменама и допунама Закона нису дати одговори на бројна питања која су од суштинског значаја за остваривање права мањина, односно нису успостављени нови механизми за јачање позиције, статуса и улоге националних савета у процесу остваривања тих права.

Држава, од Устава преко низа закона, упућује припаднике националних мањина да своја индивидуална и колективна права остварују управо преко националних савета, док с друге стране не чини ништа да се статус националних савета подигне на одговарајући ниво. Овим предлогом се иде и корак даље од тога, јер држава себи ствара оквир да брише и укида националне савете.

Поставља се питање, на који начин ова држава жели да води рачуна о мањинама ако се оваквим законским решењима умањују права гарантована Уставом ове државе? Желим да вас подсетим да је чланом 75. Устава Републике Србије прописано постојање националних савета. Зато је неприхватљиво било које законско решење које у себи садржи одредбе којима се то право умањује, и то под било којим условима.

Поднели смо неколико амандмана на овај предлог закона. Нашим амандманима – искрено да вам кажем, размишљали смо да ли да их подносимо или не – покушали смо да утичемо на суштину овог предлога закона, чиме покушавамо да отклонимо негативне последице које би произишле применом појединих чланова овог предлога закона. Наша намера је да овим амандманима на што бољи и ефикаснији начин питање мањина уведемо у институционалне оквире, а један од предлога је и да се предвиди постојање Савета Републике Србије за националне мањине.

Савет за националне мањине формиран је Уредбом Владе 2009. године у јулу, међутим, он до сада није заживео, нити је обављао икакве задатке и послове за које је основан. Постојање оваквог тела је уређено законом, а у његовом саставу треба да буду премијер, надлежни министри, председници националних већа и народни посланици изабрани са мањинских листа. Овај савет је неопходан уколико држава заиста жели озбиљно да приђе решавању мањинског питања и уколико жели да подстакне учешће мањина у јавном и политичком животу Србије, нарочито кроз поштовање изборне воље националних мањина. Овај савет би се, такође, старао и о очувању, унапређењу и заштити националних, етничких, верских и културних посебности припадника националних мањина, али би предузимао и превентивне мере на отклањању препрека ка остваривању тих права.

Питање положаја мањина и остваривања њихових индивидуалних и колективних права регулисано је кроз сет закона, почев од савезног Закона о заштити права и слобода националних мањина из 2002. године, преко закона из области образовања, културе, информисања, службене употребе језика и писма, Закона о националним саветима националних мањина, али и кроз ратификације међународних докумената.

Како би се питање положаја националних мањина адекватно третирало и решило, неопходно је донети један општи закон, спајањем Закона о заштити права и слобода националних мањина из 2002. године и Закона о националним саветима из 2009. године. Тај кровни закон би заправо требало да се темељи на Резолуцији Парламентарне скупштине Савета Европе бр. 1985, усвојеној 8. априла ове године. Дакле, то је резолуција Савета Европе о положају националних мањина. Таквим законом би се системски и свеобухватно решило питање остваривања права мањинских народа.

Резолуција ПС СЕ 1985 донета, као што рекох, 8. априла ове године, најпре јасно изражава забринутост због стања права националних мањина. Ова резолуција јасно дефинише појам националних мањина, а заштиту мањинских права афирмише кроз изградњу одрживе будућности читаве Европе. Небрига и неспособност да се брине о мањинама означена је у овој резолуцији као један од главних узрока политичких тензија и конфликата, а заштита мањина се узима као једно од најефикаснијих средстава за спречавање конфликата. Парламентарна скупштина Савета Европе позива у овој својој резолуцији земље да се суздрже од усвајања било каквих аката који ће умањити ниво остварености права националних мањина.

Ја вас сада упозоравам да је овакав предлог закона о националним саветима управо умањивање тих права и коси се са најновијом резолуцијом Савета Европе. Зато вас позивам да озбиљно размотрите усвајање наших амандмана и уважите став, мишљење, знања и искуства људи који у овом високом дому са пуним изборним и законским легитимитетом представљају групу људи на које се директно односи овај предлог закона о коме ми данас расправљамо.

Уколико желимо брже и ефикасније преговоре са ЕУ, а имали смо прилике да чујемо да је то један од главних циљева ове владе, предлажем да пажљиво пратимо упутства и сигнале које нам отуда долазе. Ми ћемо се потрудити да на време скренемо пажњу на њих, а посебно на оне који се тичу права националних мањина. Дакле, вашој пажњи препоручујем Резолуцију 1985 Парламентарне скупштине Савета Европе, усвојену 8. априла ове године.

У овом делу ја бих толико. Захваљујем се свима на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Аида Ћоровић. Изволите.

АИДА ЋОРОВИЋ: Уважено председништво, уважена министарко, поштоване колеге и колегинице, како каже мој колега Мехо Омеровић, велико ми је задовољство да један од првих закона који су ушли у расправу јесте управо овај закон, што, наравно, говори о његовој важности.

Оно што није добро јесте да ми разматрамо овог пута само део закона, онај део који се односи на изборе. Разумем ту хитност, наравно, јер у јуну нам практично истиче рок трајања националних савета националних мањина. Да би избори за националне савете били расписани, просто је хитност била неопходна.

Оно на шта бих хтела да скренем пажњу јесте да се, без обзира на то што практично од 2002. године Србија ради на легислативи, не може рећи да постоји потпуно развијен, усклађен и ефикасан правни и институционални систем мањинске заштите. Креирање оваквог уставноправног и институционалног оквира мањинске политике није био резултат остварења политичког консензуса око промишљене стратегије за унапређење положаја мањина, већ резултат ад хок одговора на захтеве међународне заједнице и задовољавање политичких интереса вођства националних мањина, што се у пракси показало као углавном погубно.

У пракси је остварење мањинске политике обележено низом проблема, почевши од неусклађености процедура, нејасне поделе надлежности међу институцијама, па све до снажне тенденције етнонационалистичког затварања националних заједница, уз нарастање унутрашњих сукоба, због чега су припадници националних заједница принуђени да се углавном баве сами собом и да зависе од спољне арбитраже, некада централних власти, а често и спољних власти, било тзв. матичне државе, било међународних организација. Уз то, долази и до сукобљавања већинске и мањинске заједнице и стварања услова за живот у паралелним друштвима.

Снажна је политизација друштва, те и националних мањина, што се огледа у успостављању монопола политичких странака над представљањем заједнице, као и у претварању националних савета у парадржавне органе, што омогућавају поједина законска решења.

Све наведено доводи до додатне политичке инструментализације мањинске политике како у оквирима самих националних мањина, чиме се слабе унутармањинске везе, тако и у међунационалној сарадњи и комуникацији.

За унапређење мањинске политике потребни су нови инструменти промовисања различитости, недискриминације, прихватања другачијег и вишејезичности. Неопходно је обратити већу пажњу на вредности процедуре и институције интеграције.

За мањинску политику која је успостављена 2000. године значајна позитивна карактеристика јесте отварање према спољном свету прихватањем међународних стандарда, нарочито европских конвенција, али и унапређење сарадње са суседним земљама које представљају тзв. матичне државе појединих национални мањина.

Права националних мањина су део такозваних политичких критеријума и прате се од стицања статуса кандидата па све до краја приступних преговора у оквиру Поглавља 23.

Кроз поштовање права националних мањина, уосталом, огледа се способност државе Србије да примењује право које је усвојила, чиме се мери њен државни капацитет, а коначно и њена способност да буде правна држава. Такође, то је важно и у смислу прихватања чињеница да је Србија вишенационална држава, са свим регионалним различитостима.

За Европску унију не постоји један образац за поштовање права националних мањина, те је за Србију посебно важно да преговоре за чланство искористи како би дефинисала мањинску политику и створила услове за интеграцију свих заједница у држави. Због тога је неопходно стално унапређење мањинске политике и њено дефинисање, као и свеобухватне политике поштовања различитости и јачања друштвене интеграције. Свеобухватна политика интеграције Србију приближава Европској унији, обезбеђује унутрашњи консензус о мањинским питањима и унапређује односе са суседним земљама.

Оно што је мени као представници цивилног друштва било посебно занимљиво у претходних неколико година да пратим, кроз нека истраживања, али и у непосредном односу са припадницима мањинских народа, јесте неосећање припадности или власништва, како се то каже, националних савета. Углавном обичан, мали свет, обични људи нити знају шта су овлашћења националних савета, нити их препознају као своје власништво, односно националне савете не препознају као своје представнике. То је, нажалост, с друге стране довело до једне врсте самогетоизације мањинских народа, а то никако не иде у добром смеру. Бојим се да смо имали примере супротне праксе од онога што нам је жеља, а то је да Србија буде земља свих њених грађана и да интеграција мањина буде у потпуности остварена.

За мене је веома важно, такође, да у националним саветима имамо заступљене и жене и младе. То је нешто о чему се јако мора водити рачуна, па стога пледирам на све вас, а и на ресорно министарство, да у месецима који су пред нама и када буде расправа о комплетном закону заиста водимо рачуна о овим стварима. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована председнице Народне скупштине, министарко Удовички, сарадници Министарства, као и сви претходници који су говорили пре мене такође хоћу да похвалим то што су ове измене Закона о националним саветима међу првим предлозима измена закона стигле у процедуру. Мислим да је то, између осталог, и због тога што нам долазе избори за националне савете, што понеким националним саветима истиче време.

Ја сам чланица русинског националног савета, који је четири године радио како је радио, по оном закону који смо донели 2009. године, са разноразним манама, а и добрим странама.

У овим изменама првенствено хоћу да похвалим то што је коначно решен избор за чланове националног савета. Показало се на прошлим изборима да Централна изборна комисија није баш добро урадила изборе који су били пре четири године. Похваљујем што ће од сада, према овим изменама, РИК водити изборну процедуру, као што води и изборе за народне посланике. Пошто су избори, да кажем, преписани, избори за националне савете ће бити исти такви као што су избори за Народну скупштину Републике Србије.

Пошто, ето, на неки начин могу да кажем да долазим из једне националне заједнице која броји око 16.000 припадника и у Србији живи више од 260 година, која по Закону о националним саветима има 19 чланова, постоји код мене бојазност око неких измена које су предложене овим изменама Закона о националним саветима. Првенствено, постоји бојазност код мене, а и код припадника других националних заједница (Словака, Хрвата) које немају представнике у законодавном дому Републике Србије, када је у питању брисање из регистра националних савета. Да ли то значи да ако национални савет, по овим тезама, буде на неки начин избрисан из регистра у одређеном периоду, одмах после избора, месец, два, три после избора, да за четири године три и по године неће радити?

Значи, националној заједници се на неки начин Уставом загарантована права обустављају, јер пише да се избори за националне савете обављају сви заједно, у периоду, циклусу од четири године.

Друго што ме можда брине у свему овоме јесте то што знам из праксе – извршни орган, или сада по новом извршни одбор, није саветодавно тело националном савету, него је тело које је стручно. По новој измени, чланови извршног одбора ће моћи да буду само чланови националног савета. Знамо да национални савети обављају функцију образовања, брину о образовању, информисању, службеној употреби језика и писма, такође и о култури. Могу да кажем да се показало да су чланови националног савета углавном људи који се не баве тим струкама; баве се, али не баш сви. Углавном, чланови националног савета су понекад и аматери из културно-уметничких друштава, људи који су се можда профилисали у једној националној заједници, али немају везе са тим областима. Зато мислим да предлог да чланови извршног одбора буду само чланови националног савета није добар.

Друго, такође бих вам предложила да усвојите амандмане које је предложила Лига социјалдемократа Војводине. Одредили сте да бирачка места могу да буду отворена само тамо где има 100 бирача или, сада по новом, припадника националне мањине, мења се тај термин. У неким срединама живи мањи број припадника националне заједнице који хоће да гласају. Мислим да је у овим временима када је тешко путовати, када нам на селима живи старија популација велики проблем отићи у општинско место, и тим припадницима националне заједнице је понекад ускраћено право да гласају.

Што се тиче других измена, мислим да су добре. Похвалила бих их, али мислим да треба направити још понеке измене Закона о националним саветима, јер, практично, у раду и у испуњавању те четири области постоје стварно велике потешкоће.

Посебно бих похвалила говор свог претходника Ениса Имамовића, који је рекао да Савет за националне мањине, који је колективно тело, који представља све припаднике националних заједница у Републици Србији, до сада није прорадио. То је, по мени, један велики проблем. Ми се у својим националним саветима бринемо о својим правима, али нека колективна права, наступање пред државом, једноставно, у овом случају, нерадом тог савета за националне заједнице, не постоји. Молила бих вас да можда у неким изменама закона бринете о томе.

Такође, ако се ради о јединственом бирачком списку, по мени, измене су направљене, али нису добро направљене. Постоји јединствени бирачки списак и посебни бирачки списак за припаднике националних заједница. У локалним самоуправама од референата сам чула да не постоји, да кажем, договор. Припадник националне заједнице својом добром вољом се уписује у посебан бирачки списак, али не прати јединствени бирачки списак и посебни бирачки списак, тако да референти који раде у општинама не знају да ли се одређена особа са посебног бирачког списка преселила, да ли је жива, да ли се исписала, уписала. Предложили су да јединствени бирачки списак садржи неку одредницу где пише да ли се та особа уписала и у посебан бирачки списак. Мислим да то није кршење права, свако ко се уписао у посебан бирачки списак већ је на неком списку, тако да мислим да јединствени бирачки списак треба да прати и посебан бирачки списак.

У свему овоме, Лига социјалдемократа Војводине је предложила пет амандмана. Сви амандмани су поднесени са добром намером да се овај део избора усагласи, унапреди, тако да вас молим да погледате наше амандмане.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балинт Пастор.

БАЛИНТ ПАСТОР: Поштована председнице, госпођо Удовички, даме и господо народни посланици, можда ће неки рећи да је овај предлог закона техничке природе. Ја се са тим из више разлога не бих сложио. С једне стране због тога што је радна група током прошле године, двадесеточлана група, радила око шест месеци на овом тексту предлога закона; с друге стране, мења се око 70 чланова, од укупно 139 чланова Закона о националним саветима националних мањина. Али, овај текст би се могао сматрати на неки начин техничким изменама због тога што се тиче, пре свега, избора националних савета националних мањина и оних питања која су у вези са регистрацијом националних савета, вођењем бирачког списка, организовањем избора за националне савете националних мањина итд.

Рекао бих да се овде не ради о техничким изменама Закона. Мењају се они делови Закона који би се могли посматрати као процесни делови Закона о националним саветима националних мањина, али се не дира у тај материјални део, пошто Закон о националним саветима националних мањина из 2009. године регулишу три велике области: надлежности националних савета националних мањина, изборе, начин избора националних савета националних мањина и финансирање националних савета националних мањина.

Због тога сматрам да су ове измене значајне и битне, али да очекујемо још једне измене овог закона, надам се до краја године, које ми посматрамо као много значајније измене Закона о националним саветима националних мањина него што су ове, пре свега зато што ће се те измене тицати и надлежности националних савета националних мањина, тј. тог материјалног дела Закона о националним саветима.

Треба рећи да Република Србија спада у државе које познају и признају колективна права националних мањина или националних заједница. Национални савети националних мањина нису новост у правном систему Републике Србије. Многи говоре о томе да је овај закон донет 2009. године, што је тачно, али желео бих подсетити на то да су национални савети националних мањина први пут формирани на територији Републике Србије пре дванаест година, 2002. године, да су национални савети националних мањина уставна категорија једанаест година, пошто су били предвиђени уставним актима некадашње државне заједнице Србија и Црна Гора, а у Уставу Републике Србије се спомињу од 2006. године.

Ради се о веома битним телима, органима, пошто, и по Закону о националним саветима националних мањина и по Уставу Републике Србије, ради остваривања права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма, припадници националних мањина у Републици Србији могу да изаберу своје националне савете.

У овим прописима се каже и да национални савет представља националну мањину у области образовања, културе, обавештавања на језику националне мањине и службене употребе језика и писма, учествује у процесу одлучивања или одлучује о питањима из тих области и оснива установе, привредна друштва и друге организације из ових области. Ово је битно рећи зарад јавности, јер многи људи у Републици Србији не знају шта су национални савети националних мањина, да ли су то државни органи, да ли су то удружења грађана, да ли су то некаква друге организације или организације другачијег типа.

Рекао бих, по нашим прописима је тако предвиђено да су национални савети највиши органи културне аутономије или самоуправе одређене националне заједнице, националне мањине. Тренутно је у Републици Србији деветнаест националних заједница формирало своје националне савете и они годинама функционишу.

Не бих желео да кријем задовољство због тога што је овај предлог закона хронолошки трећи који ће овај сазив Народне скупштине усвојити, и то после Закона о министарствима, што је нужност у сваком мандату Народне скупштине, и Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, који је био битан због одређених рокова. Ако изузмемо та два предлога закона, онда је практично овај закон који браните, госпођо Удовички, први у овом сазиву Народне скупштине о којем расправља овај цењени дом. Можда ћу бити мало субјективан, рекао бих да то није случајно. Није случајно ни то што је председник Владе Републике Србије господин Вучић у своме експозеу посветио део националним саветима националних мањина и најавио врло брзо доношење ових измена Закона, као и још једне измене закона у блиској будућности, на које сам малопре алудирао.

Ми на ово гледамо као на максимално поштовање нашег коалиционог споразума са Српском напредном странком. Мислим да је то веома добар сигнал припадницима националних мањина да ће Народна скупштина врло брзо усвојити ове измене Закона, као и да ће се, према нашим надањима, врло брзо формирати радна група која ће израдити ове друге, за нас много значајније, измене.

Ове измене и допуне Закона су биле у скупштинској процедури од 18. децембра 2013. године, али нису усвојене због расписивања и одржавања ванредних парламентарних избора. Чињеница да су ове измене већ биле у процедури не мора аутоматски да значи да ће међу првима овај закон бити усвојен и због тога сам рекао ово што сам малопре нагласио – изузетно је добро што Народна скупштина већ данас расправља о овим изменама и допунама Закона.

То је значајно и због тога што ће се, као што су већ многи рекли, врло брзо одржати избори за националне савете националних мањина, тј. у октобру текуће године, због тога што истичу четворогодишњи мандати националним саветима националних мањина. Не би било добро, због принципа легитимитета, да се продужава мандат националним саветима када постоје услови да се овај закон усвоји.

Неки су говорили о томе да припадници националних мањина не препознају националне савете као битне органе у остваривању својих права. Са тим се не бих сложио, јер увек имам проблем са генерализацијама и увек имам проблем када се каже да једна одређена група људи нешто не прихвата или нешто прихвата; вероватно има и оваквих и онаквих људи.

Оно што је моје искуство јесте да припадници националних мањина, нпр. говорим о мађарској националној заједници, препознају рад националног савета, због тога што је Национални савет Мађара, привремени, формиран још 1999. године, тада као удружење грађана, а по важећим законима имамо Национални савет од 2002. године. У овом сазиву је Национални савет Мађара усвојио осам стратегија, на пример: стратегију развоја образовања, културе, службене употребе језика, обавештавања, образовања одраслих, демографску стратегију итд. Значи, Национални савет је за нашу националну заједницу усвојио стратегије из области из којих, нажалост, чак ни држава нема стратегије развоја. Надам се да ће се то у овом сазиву врло брзо променити.

Поред тога, Национални савет Мађара додељује из буџетских средстава стипендије студентима. То ће допринети – већ сада доприноси, то могу да кажем после четири године – компетитивности припадника мађарске националне заједнице. Тиме ћемо постићи циљ да ће више Мађара студирати на факултетима у Републици Србији.

Добро је што ће овај закон, овај предлог закона прецизирати одређене појмове и побољшати законски оквир, везано за регистрацију националних савета, за мандат националних савета, за потребан цензус, за расписивање непосредних избора за избор националних савета. Сматрам значајном чињеницом и то да је огромна већина националних савета изабрана на непосредним изборима. Наравно, не бих желео да дискриминишем ни оне националне савете који из разних разлога нису могли на непосредним изборима да се конституишу него је то учињено путем електорских скупштина, али свакако сматрам битним да је већина формирана на основу непосредних избора.

Регулишу се и питања у вези с роковима, распуштањем националног савета, образовањем привременог органа управљања у том случају, мандатима чланова националних савета националних мањина. Оно што је можда најзначајније јесте регулисање ажурирања посебних бирачких спискова јер се на томе јако мало радило у претходном периоду.

Наравно да је добро решење према којем ће Републичка изборна комисија спроводити изборе за националне савете националних мањина, а не тзв. Централна избора комисија, која није имала капацитете ни 2010. године да квалитетно изврши ту надлежност.

Сматрам значајним и решење везано за бирачка места, да ће овај закон увести могућност да се бирачка места дефинишу и отворе и када на одређеном подручју нема тако великог броја бирача како је то предвидео претходни закон. На тај начин ће сви припадници националних мањина бити у могућности да изаберу своје националне савете.

Као што рекох, ове измене се тичу процесних правила из важећег Закона о националним саветима националних мањина. Предстоји много озбиљнији рад на изменама делова овог закона због тога што је Уставни суд 16. јануара 2014. укинуо неке одредбе Закона о националним саветима, али је уједно у свом образложењу навео да та решења у другачијој правној конструкцији, у складу са правним схватањем Уставног суда, могу бити поново успостављена изменама и допунама важећег закона.

Мислим да ћемо ту морати заједнички да пронађемо адекватна решења да бисмо, с једне стране, поштовали одлуку Уставног суда, али, с друге стране, омогућили да национални савети националних мањина у што већој мери буду оно што треба да буду, по Уставу и важећим законима Републике Србије, а то је највиши орган културне аутономије одређене националне мањине или националне заједнице.

Ми немамо обичај да коментаришемо одлуке Уставног суда, али не могу да се суздржим и да не кажем да је врло интересантна ова одлука Уставног суда. Могао би да кажем чак, под знацима навода, да се овом одлуком Уставног суда крши Устав, да је сама одлука Уставног суда у супротности са важећим Уставом Републике Србије, јер, према члану 20. став 2. Устава Републике Србије, достигнути ниво људских и мањинских права не може се смањивати.

Ако су национални савети националних мањина органи културне аутономије националних мањина, ако Република Србија познаје и признаје колективна права припадника националних мањина, ако припадници националних мањина путем слободно изабраног националног савета врше одређене надлежности из сфере образовања, културе, обавештавања и службене употребе језика, тј. из оних области које су битне за очување идентитета одређене националне заједнице, онда је врло чудно укидање било које надлежности националног савета, а то је управо учинио Уставни суд 16. јануара 2014.

Као што рекох, ми ћемо поштовати, наравно, одлуку Уставног суда. Држава ће исто тако, наравно, поштовати одлуку Уставног суда. Не преостаје нам ништа друго него да поштујући смернице које су дате том одлуком изменимо Закон на начин да сачувамо што више надлежности националних савета националних мањина.

С друге стране, битно је да ни та одлука Уставног суда није довела под знак питања основе културне аутономије, пошто је укинуо два члана Закона о националним саветима у потпуности и осам чланова делимично, тј. неке ставове осам чланова Закона о националним саветима националних мањина.

Да закључим, ми ћемо, наравно, подржати ове измене и допуне Закона. Нећу да кријем да смо ми били консултовани и током предлагања овог закона, већ за време мандата ове владе, тако да нисмо имали потребе да подносимо амандмане на овај текст.

Значајно је што је међу првим законима овај предлог, као што рекох, и надам се што бржим, још једним, изменама Закона о националним саветима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштована госпођо министарка, поштована јавности Србије, Нова Србија је, као национална странка, са изузетном пажњом пропратила овај закон који је данас пред нама, пре свега јер знамо да поштујући права мањина ми постајемо већина за поштовање. То је оно што нас је руководило – као политичка странка учествовали смо у доношењу Закона 2009. године у овом високом дому – и определило да овај закон, измене и допуне овог закона посебно пажљиво анализирамо, да се укључимо у могуће поправке постојећих и предложених чланова закона и да заиста допринесемо да слика о Србији као мултиетничкој земљи буде још боља.

Оно што нас је изузетно охрабрило јесте посета високог политичара и дипломате Мирослава Лајчака, министра спољних послова Словачке, који је прошле недеље, када је био наш гост, рекао да је Војводина пример средине где се национална права остварују на начин који би могао бити модел целој Европи. То је оно на шта смо ми поносни. Као посланик који долази из Војводине, из Сомбора, живим са тим и знам да је био у праву и поносна сам што ми то можемо да докажемо у сваком тренутку тамо где желимо да се презентујемо као земља.

Интереси националних мањина и њихова права нама нису непознаница. Она су овде много старија од закона донетог 2009. године, чијим се изменама и допунама данас бавимо.

Тек када један закон крене у живот, онда се његове мањкавости виде. Овај закон је данас пред нама, са свих 68 чланова који се мењају. Знам да је радна група имала озбиљну дилему да ли да донесе нов закон или да приступи изменама и допунама постојећег закона. Приступило се овом другом решењу. Вероватно ће у неком догледном времену бити потребно да се измене још неки чланови тог закона, али, свакако, живот ће дати прави одговор на живот овог закона.

Предложеним изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина уводи се неколико нових решења и института којима се у великој мери поправља актуелни законски текст. Сматрам да је јако добро што ће Народна скупштина усвојити ове измене и допуне на самом почетку свог мандата, тако да ће избори за националне савете националних мањина моћи да буду одржани у складу са побољшаним одредбама закона већ до краја ове године.

У вези са изборним поступком, посебно је важно ново решење у закону које практично све надлежности преноси на Републичку изборну комисију као званичан државни орган који има стручне и професионалне капацитете да изборни процес спроведе на адекватан начин, од почетка до краја. Надлежности РИК-а, као врховног изборног органа, односе се како на непосредне изборе тако и на посредне изборе путем електорске скупштине. Републичка изборна комисија ће спровести изборни поступак трудећи се да максимално користи аналогна добра решења из Закона о избору народних посланика. Закон, због промене надлежности, укида ЦИК, Централну изборну комисију чији стални састав по актуелним закону именује министар државне управе и локалне самоуправе, као и изборне комисије за бирачка подручја.

Без обзира на побољшања која се огледају у чврсто постављеном правном оквиру за спровођење избора, и понека дилема се поткрала, с обзиром на специфичности изборног процеса за чланове националних савета националних мањина.

Конкретно, измењени члан 65. прописује да бирачки одбор чине председник и најмање четири члана, који имају и заменике, по аналогији са парламентарним изборима. Потенцијално, проблем у пракси може настати као последица одредбе да РИК образује бирачки одбор, именује председника, чланове и њихове заменике од лица која су уписана у посебан бирачки списак, а то су припадници конкретне националне мањине.

Реализације ове одредбе неће представљати проблем у срединама где припадници одређене националне мањине живе у већем броју, као што су Војводина, Санџак, југ Србије. Али, поставља се оправдано питање, шта у срединама где представници одређене националне мањине живе у минорном броју, а неопходно је обезбедити услове да могу да остваре своје законско право, своје Уставом гарантовано право да учествују у изборном процесу? Можда би зато ипак требало преиспитати и ову лимитирајућу одредбу када је у питању састав бирачког одбора.

Битна новина у закону јесте одредба у новом члану 4б, која у суштини представља санкцију, а то је могућност брисања националног савета из регистра. Ово се дешава у два случаја: уколико национални савет буде распуштен због обустављања поступка избора савета или уколико број чланова савета падне испод половине статутом предвиђеног броја.

Обе ситуације представљају постојање незаинтересованости одређене националне мањине за остваривање Уставом и законом гарантованих права, те је логично да дође до брисања националног савета из одговарајуће евиденције коју води надлежни орган државне управе, тако да се очекује апсолутно пуна одговорност националних мањина у овом изборном процесу. Национална мањина овим не губи право да у перспективи остварује своја права, али ће зато морати да сачека до наредног термина предвиђеног за одржавање редовних избора за чланове националних савета. Сматрамо да је овај члан изузетно добар.

Што се тиче унутрашње организације националног савета, Предлог закона у изменама члана 7. предвиђа извршни одбор као орган који би требало да на оперативнији и бржи начин доноси одређене одлуке у име националног савета. Са строго формалноправног аспекта, проблематично је увођење извршног одбора одредбом закона у ситуацији када статут као највиши правни акт националног савета не предвиђа постојање оваквог органа.

Иначе, национални савет по актуелном закону има председника, извршни орган и одборе за образовање, културу, обавештавање и службену употребу језика и писма. Предвиђа се да се председник и чланови извршног одбора бирају из реда чланова националног савета, на предлог председника националног савета.

Можда би било боље решење да се пропише да састав извршног одбора буде пропорционалан саставу самог националног савета, рецимо, по аналогији, са саставом одбора у Народној скупштини којим се осликава однос снага у актуелном сазиву највишег законодавног тела. На овај начин би се смањио ризик да дође до ситуације да национални савет не потврди неку од одлука извршног одбора, чиме аутоматски престаје мандат самог извршног одбора.

Указала сам само на неке чиниоце које смо сагледали у овом закону који би можда могли бити спорни у реализацији, односно, како рекох на почетку, у животу самог закона.

Оно што ћу још додати и због чега је овај закон веома важан за Србију, не само за националне мањине него и за оне који чине већину, јесте то што се и избори који се спроводе према овом закону и рад самих националних савета финансирају највећим делом из буџета Републике Србије. Буџет Републике Србије нису средства Владе, буџет Републике Србије су средства свих грађана Републике Србије. Он је њихово власништво и они имају право да сваког момента прате како се њихов новац из буџета троши.

Управо због тога сматрамо да овај закон морамо веома одговорно, правилно, прецизно и што праведније донети у овом високом дому, јер одговоран однос према националним мањинама показује нас и доказује као одговорну већину. То је оно што Србија жели да покаже.

У дану за гласање Нова Србија ће подржати овај предлог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Користићу десет минута од моје посланичке групе, осталих десет, ако буде потребно, у каснијем делу.

Уважена председнице, уважени посланици, заступници интереса грађана Србије, овај предлог закона је одличан, ако ни због чега другог онда из простог разлога што смањује и докида могућност да национални савети буду приватна својина или својина одређене политичке партије.

Све мањкавости, све мане, све недоречености Закона који је донет 2009. године, нажалост, погодиле су Бошњачки национални савет. Добро знате и сећате се тога да, уз неквалитетно дефинисан начин конституисања националног савета и уз несналажење које је постојало од стране тадашњег министра, изабрани представници за Национални савет Бошњака нису успели да формирају Национални савет Бошњака у потпуном и укупном капацитету.

Да апсурд буде још већи, десило се да, непостојањем нечега што сада уводимо у овај закон, а то је могућност превремених избора, тадашњи савет заступа председник претходног савета, а то је био господин Есад Џуџевић. Када немате легитимност, онда немате ни одговорност. Апсолутно, у том правцу, тако је и вођен Национални савет Бошњака – у најмању руку, накарадно, неодговорно и непрофесионално.

Због тога желим да похвалим овај закон који је доследан, јасан, разрешава бројне дилеме у оквиру избора директног представника у националном савету, али решава и неке недоумице приликом избора за национална већа механизмом електора.

Морам да изразим велико жаљење због тога што је Национални савет Бошњака у претходном сазиву више служио као страначка испостава једне партије, што је дрскост била толика да су људи организовали политичке скупове у просторијама које је 2004. године град донирао и пренео на национално бошњачко веће у том тренутку. И не само то, људи су држали своје велике скупове испред овог већа и на тај начин заиста злоупотребили ову кровну институцију, која треба да буде савет који заступа интересе свих Бошњака у овој држави.

Најсветлија тачка коју је, морам рећи, у овом мандату Савет урадио, а то је имплементирање босанског језика у школски систем у школама где партиципирају Бошњаци, што је десетогодишња тежња свих националних бошњачких партија у Санџаку, на неки начин је исполитизована и коришћена у политичке сврхе. На тај начин, то је управо штетило квалитетном програму на бошњачком, односно босанском језику бошњачке деце и штетило је интересу Бошњака.

На пољу културе ништа није учињено. Национални савет је практично добио огромне своте и имамо извештај ревизора, који ћу вам приказати у другом делу, али у културном смислу Национални савет Бошњака у овом мандату, са овим руководством које је било у техничком мандату, просто није учинило ништа.

Морам да вам кажем да је ова година изузетно битна за нас Бошњаке. Данас обележавамо стогодишњицу од рођења великог барда бошњачког приповедања и приповедања комплетне ове наше државе, Ћамила Сијарића. То је ово веће обележило на веома симболичан начин. Бавило се политиком, бавило се политичком демагогијом у интересу једне партије, а врата овог већа су била затворена за све озбиљне културне посленике и ствараоце који бивствују и раде у Санџаку и у дијаспори.

Због тога мислим да ће заиста овај облик закона, који сам децидно ишчитао, у највећој мери да смањи могућност злоупотребе. Превасходно ме радује могућност да у сваком тренутку могу бити проглашени, уколико немамо довољан број представника у већу, нови ванредни избори.

Желим да кажем да је било и добрих ствари у већу, али то су углавном едукативни процеси који су посвећени професорима који спроводе имплементацију босанског језика у школама. Али, то су радили професионалци, који су за ту прилику плаћени и онда остављени на маргини.

Врло је јасно, све ово доводи до закључка да ови људи који руководе данашњим саветом бошњачког националног већа, односно бошњачког националног савета не осећају, неприродна им је бошњачка култура и традиција; овај огртач бошњаштва користе само да би га злоупотребили и искористили у политичке сврхе, на рачун, погрешан рачун интереса Бошњака.

Врло је битно рећи да овај закон установљује још једну могућност, а то је могућност управног спора, којим се практично могу додатно обезбедити некакве потврде и гаранције представницима националних мањина у њиховом праву на оснивање националних већа.

Такође је заиста добар предлог да се руковођење изборима и свим радњама преноси на Републичку изборну комисију, или у њеном изабраном капацитету од три члана за електорски начин, што ће такође побољшати ниво професионалности и практично ће људи од струке координирати оснивањем оних савета.

Надам се да више нико и ниједан национални савет неће доживети оно што су доживели Бошњаци приликом формирања свога савета, а ми га нисмо формирали.

Желим да кажем у овом последњем делу да је изузетно битно оно што је мој колега Балинт Пастор навео – да ћемо имати измену овог закона, у смислу бољег праћења финансијских средстава и материјалних елемената, праћења трошења новца. Могу вам рећи да је бошњачки национални савет добијао озбиљне своте новца и да овде имамо извештај ревизора у којем се приказује децидно велики број неправилности и злоупотреба средстава пребачених на рачун националног већа Бошњака у овом сазиву.

Стога желим да закључим у овом првом делу обраћања да ћемо ми заиста подржати овај закон. Закон је добар, закон је децидиран, закон је врло јасан и мени као неправнику. Мислим да ће заиста обезбедити правилно функционисање, уредно функционисање националних савета и конзумирање свих права која ова држава даје својим грађанима друге националне припадности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Јавио се посланик Имамовић. По ком основу се јављате?

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Председавајућа, рекламирам повреду члана 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик је говорио о тачки дневног реда.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ако ми дозволите, замолио бих вас најљубазније да ме пустите да завршим бар реченицу или мисао. Или ми ни то не дате?

ПРЕДСЕДНИК: Трошите ваше време, двадесет четири секунде сте већ потрошили.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ви сте ми их потрошили. Ако можете да ми вратите време испочетка, пошто сам доста времена провео у разговору са вама.

ПРЕДСЕДНИК: Сада су прошле тридесет две секунде. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Онда ви бројте, а ја ћу рећи. Дакле, говорник може да говори само о тачки дневног реда. Ми смо од претходног говорника могли да чујемо само да говори о бошњачком националном већу. Дакле, овде се не расправља о бошњачком националном већу, него се расправља о закону о националним већима, дакле, свим националним већима.

Рекламирам члан 107, говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Овде је достојанство нарушено пошто говорник говори о једном језику који он назива бошњачким. Ја заиста не знам који је то бошњачки језик. Језик бошњачке националне мањине у Републици Србији се зове босански. Да би неко могао да говори о босанском језику, он треба прво да научи… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, више се не позивате на повреду Пословника, почели сте да цензуришете говор претходног говорника и злоупотребили сте Пословник, односно институцију повреде Пословника.

Да ли тражите да се изјаснимо у дану за гласање? Морамо проћи процедуру пре него што поново кренете. Да ли тражите да се изјаснимо о повреди Пословника?

Искористили сте већ члан 106. и искористили сте члан 103, тако да не можете поново по истим члановима, као и члан 107. Не знам шта вам преостаје. Изаберите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ако ми дате реч.

ПРЕДСЕДНИК: Морате рећи прво поводом чега, не може реч овако само да се даје.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: О реду на седници се стара председник Народне скупштине. Дакле, ви сте били апсолутно у обавези да… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Морате се позвати на члан Пословника. Извињавам се, али морате поштовати Пословник, уз моју најбољу вољу да дозволим. Осим на ова три члана, позовите се на нешто друго.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Јављам се по члану 27.

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат, да погледам шта је то.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Немојте, молим вас, да ми трошите време и да ми бројите секунде, јер ви трошите време док гледате који је члан.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу одговарати када неко тако с места добацује.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Није добацивање, дали сте ми реч.

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат, будите љубазни, да видим шта је члан 27. Члан 27. је председник Народне скупштине. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Дакле, ви сте као председник Народне скупштине били у обавези да заштитите назив језика једне националне мањине. Овде се језик бошњачке националне мањине назива бошњачким. Ви сте били дужни да исправите говорника и да му кажете да је то босански језик.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Није прекршен Пословник. Прочитајте члан 27, ако хоћете и колегама, ту се говори о овлашћењима, о представљању председника итд.

Немојте, молим вас, нећу више давати повреду Пословника да један посланик цензурише другом шта ће рећи. То је право на мишљење посланика, како ће и шта ће изговорити и на који начин ће коментарисати закон као овлашћени представник Посланичке групе СДПС.

Ако инсистирате, изјаснићемо се у дану за гласање. Захваљујем.

Реч има др Жарко Обрадовић. Изволите.

ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала. Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, поштована госпођо Удовички, желим пре свега да кажем да ће Посланичка група СПС гласати за овај предлог закона о изменама закона о саветима мањинских заједница. Мислим да је ово данас сјајна прилика не само да разговарамо о садржају закона, него и зашто је генерално важно расправљати данас о положају мањина у Србији.

Дозволите ми да на почетку и ја, као што су то учинили и предлагач али и колега Пастор, цитирам једну одредбу Устава Републике Србије важну за питање заштите припадника мањина у Србији. То је члан 14. Устава Републике Србије који каже, цитирам: „Република Србија штити права националних мањина. Држава јемчи посебну заштиту националним мањинама ради остваривања потпуне равноправности и очувања њиховог идентитета“.

Зашто сам поменуо овај члан? Зато што постоје закони чији је примарни циљ очување идентитета националних мањина, али и други закони којима се обезбеђује равноправност припадника мањина са осталим грађанима Републике Србије. Наравно, поред овог закона, постоје и други бројни закони који регулишу питање положаја и учешћа припадника националних мањина у јавном животу, као што су закони из области образовања и културе, али о томе ће говорити, очекујем, и припадници мањинских заједница.

Разлог зашто се СПС опредељује да гласа за овај предлог закона јесте интенција предлагача да се постојећа решења Закона о националним саветима националних мањина побољшају, да се створе не само услови за изборе који предстоје, него да се обезбеди функционисање националних савета националних мањина у пуном капацитету.

Наиме, неспорно је да је од 2009. године до данас постојећи закон показао бројне слабости, да су се појавили бројни проблеми у пракси који су онемогућили рад националних савета, да је постојало пуно тзв. празног простора, односно постојала је правна неуређеност која се користила, нажалост понекад и злоупотребљавала. То је створило две негативне ситуације, ако тако могу рећи – с једне стране, немогућност националних мањина да у пуној мери искажу све своје захтеве и остваре права која им Република Србија гарантује, а с друге стране, коришћени су и у негативној промоцији мањинског питања у Србији.

Мислимо да је ово добра прилика, и то је такође разлог зашто данас треба разговарати о овом закону, да се рад националних савета оцени на прави начин и да се схвати значај формирања националних савета националних мањина за очување и развој мањинских посебности и обезбеђење равноправног положаја са свим грађанима Републике Србије.

Наиме, чини ми се да је колега Пастор поменуо да је постојећи закон са становишта права на формирање националних савета националних мањина користило 19 мањинских заједница; треба поменути да је број припадника мањинских заједница који су формирали свој савет... односно да постоји јако велика диспропорција у броју. Примера ради, Украјинци или Немци, њих има свега четири и нешто хиљаде према попису из 2011. године, док има националних мањина које имају преко 250.000 или 150.000 припадника. То само по себи говори да решења унутар овог закона морају бити тако добро формулисана, али истовремено и пластична, да обезбеде пуни капацитет свима.

Мислим да је добро што је овај закон на дневном реду Народне скупштине Републике Србије и што је први, ако тако могу рећи, пуни закон о коме расправљамо. Председник Владе Републике Србије господин Вучић је у експозеу приликом формирања Владе најавио доношење овог закона, али не треба заборавити да нам следи још посла, везано за овај закон, до краја године. Један посао је спровођење овог закона у пракси, а други је посао оно што је поменуо и колега Пастор – то је везано за одлуку Уставног суда којом су поједине одредбе Закона о националним саветима националних мањина проглашене несагласним са одредбама Устава Републике Србије, и оне одредбе које су правно нејасне, које се могу тумачити на различите начине и решења која ћемо ми понудити за тај нови закон који ће бити донет до краја године.

Дозволите ми да кажем и неколико речи о садржају овог закона и оним решењима која се мени чине јако важним за овај закон. Наиме, увидом у садржај овог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина се може констатовати да је повећана улога председника националног савета. Наиме, он има, да кажем, много већи дијапазон права и обавеза: предлаже извршни одбор; констатована је његова улога при регистрацији националног савета, упису у регистар националних савета, јер подношење документације подразумева коришћење његових личних података, што је услов за упис у регистар националних савета.

Мислим да је добро што су утврђени прецизни рокови, и за одржавање избора и, наравно, рокови који су везани за конституисање националног савета за све ове ситуације које се могу појавити приликом функционисања националног савета, али и за нове изборе, који следе у ситуацији када национални савет не функционише и када је потребно одржати нове изборе.

Затим, мени се чине јако интересантним и добрим и ова решења везана за распуштање националног савета. Примећује се да је, да кажем, иста рука писала овај закон јер постоји аналогија између решења у овом закону и неких решења која постоје на нивоу локалне самоуправе. Постоји једна апсолутна доследност предлагача, јер ако национални савет, закон тако предвиђа, не буде конституисан у року од 30 дана од утврђивања коначних резултата избора, национални савет се распушта. Ми имамо исту ситуацију на нивоу локалних самоуправа, али о том потом.

Онда, ако поступак избора националног савета буде обустављен, национални савет се такође распушта; ако не заседа дуже од шест месеци, што је опет логично. Локална самоуправа је нешто друго, ту је рок краћи, али овим се ствара могућност да национални савет мора да ради и решава питања уколико не жели да буде доведен у ситуацију да буде распуштен.

Један од услова јесте да национални савет може бити распуштен ако не изабере председника Националног савета у року од 30 дана од конституисања, при чему имамо такву ситуацију и на нивоу локалне самоуправе, и ако се не конституише привремени орган управљања националног савета.

Занимљиво је да чланство у националном савету може престати ако члан не учествује дуже од годину дана у раду савета. Мислим да је то решење јако добро, пошто је постојала опструкција појединих чланова националних савета која је онемогућавала рад националних савета.

Мислим, такође, да је добро и прецизирање свих послова везаних за посебан бирачки списак националних мањина. Ви сте поменули тај посебан бирачки списак. Ако погледамо члан 45, чини ми се, Устава, онда се види и пуно значење овог посебног бирачког списка за избор националних савета националних мањина. Јер, члан 45. Устава... Опростите, члан 47. констатује да је изражавање националне припадности слободно и да нико није дужан да се изјашњава о својој националној припадности. Објективно, уписом у бирачки списак имамо једно, ако могу рећи, предизјашњавање о националној припадности и, тачно, припадник националних мањина учествује у свим пословима који су везани за формирање националних савета.

Такође, желим да похвалим и ова решења која су везана за рад органа за спровођење избора за чланове националних савета националних мањина. Одредбе везане за Републичку изборну комисију су јасне, прецизне, одређене. Добро је што не постоји она Централна изборна комисија као раније, сада се сви послови решавају унутар Републичке изборне комисије. Прописано је шта је њен посао и добро је што је Републичка изборна комисија овлашћена да бира одбор од три члана који су у обавези да спроводе изборе на електорској скупштини.

Мислим да је предлагач, Влада Републике Србије показала завидну флексибилност приликом одређивања бирачких места, пошто је прописана одредба да најмање 100 бирача мора бити на једном бирачком месту, највише 2.500 бирача, као што је решење у неким другим законима. Али, на овај начин се излази у сусрет демографској ситуацији. На овај начин се излази у сусрет неповољним географским карактеристикама одређених подручја, удаљености од насељених места, да би се створило што више услова за гласање и да што већи број припадника националних мањина може учествовати на гласању.

Пре неког времена сам наишао на један податак... Колико ће ово бити занимљиво и колико ће бити важно, морам изнети један податак који сам нашао у једном извештају Хелсиншког одбора за људска права о стању људских права у Србији 2012. године. Ту постоји податак да од 91 регистроване странке у Србији припадници мањина у Србији су организовани у 51 политичкој странци, што значи да припадници мањина имају и те како капацитет да учествују на овим другим изборима. Пошто су политичке странке предвиђене овде везане и за формирање националних савета на свој начин, то ће у сваком случају бити врло занимљиво.

Мислим да би било потребно, ово је сада мој предлог упућен вама, да појасните две ствари. Имам једно питање, односно три питања. Једно је: да ли председник националног савета може бити и председник извршног одбора националног савета? У закону се не каже да не може, нити се каже да може. Ово говорим са становишта представљања националног савета и оних одредаба закона које говоре када извршни одбор ради, а национални савет је распуштен. То је питање.

Мислим да би требало разјаснити члан 2. став 2. овог закона. Закон утврђује да је министарство дужно да о пријави за упис националног савета донесе решење у року од 30 дана од пријема уредне пријаве. Наглашавам – уредне пријаве, зато што се у образложењу закона (значи, не у члану закона који ово третира, него у образложењу) констатује да ако у том року не одлучи, важи претпоставка о доношењу негативног решења. Мислим да би ово требало објаснити. Јер, ако је уредна пријава, зашто би било негативно решење? Правило о ћутању администрације подразумева да решење треба да буде позитивно. Онда се поставља питање зашто би решење било негативно ако желимо да уредимо сваки сегмент овог питања?

Још једно питање. Постоји једна аналогија између рада извршног одбора националног савета и извршних органа на нивоу локалних самоуправа. Извршни одбор може да продужи свој рад после престанка рада националног савета док на дужност не ступи нови извршни одбор. Питање природе одлука јесте... Пошто је предвиђено потврђивање одлука извршног одбора од стране националног савета у каснијем поступку, али има и одредба у члану 5. став 10, друга реченица, где се констатује да ако одлука не буде потврђена, она остаје на снази, по мени би било потребно разјаснити и ту димензију питања.

Мислим да је добро да се овај закон донесе, да је он Србији потребан. Не само припадницима националних мањина и предстојећим изборима, него и Републици Србији, зато што се овим законом додатно обогаћује законодавни оквир мањинске политике коју Србија има.

Не треба заборавити да је бројне законе везане за заштиту права припадника националних мањина Србија наследила као држава сукцесор претходне државе и да су ови национални савети као категорија део Закона о заштити права припадника националних мањина из 2002. године. Треба поменути и Уставну повељу о људским и мањинским правима, међународне уговоре које је држава потписала, односно наследила, али, такође, и Европску повељу о регионалним и мањинским језицима или Оквирну конвенцију Савета Европе о правима припадника националних мањина, с обзиром на то да држава подноси годишње извештаје о примени та два важна међународна документа.

Мислим да је добро разговарати о питању положаја припадника мањина и донети овај закон из разлога које је поменуо колега Омеровић. Ми ћемо имати одређене обавезе у процесу стицања пуноправног чланства у ЕУ и то питање мањинских права треба што транспарентније афирмисати и афирмисати сва она добра решења која држава има, укључујући и усвајање овог закона.

Ово говорим у контексту ситуације коју смо имали 2012. и 2013. године. Ако се сећате, 2012. године, када је требало донети одлуку о почетку преговора, имали смо постављање питања положаја влашке мањине у Србији, али на начин да се од припадника влашке мањинске заједнице захтевало да се изјасне као Румуни. Били су потребни додатни дипломатски напори, разјашњења, рад и активности комесара ОЕБС-а за питања националних мањина да би се утврдило да је Србија у праву. Године 2013. смо имали ситуацију да поједини припадници бугарске владе дају објашњења да Србија неће бити пуноправан члан док се не испуне обавезе везане за положај припадника бугарске мањине.

Мислим да је афирмација овог питања, овог закона и мањинске политике Србије нешто што нам помаже не само у евроинтеграцијама, него, с друге стране, ствара добру основу да и ми као држава можемо поставити, везано за друге суседе, нама суседне државе, питања везана за положај Срба у региону, у тим државама, јер се можемо позвати на усвојена документа и постигнути ниво права који је Србија обезбедила за припаднике мањина.

На самом крају, дозволите ми да кажем да нас очекује озбиљан рад, и нас у Скупштини, али и Владу и Министарство, с обзиром на то да одредбе закона о изменама допунама Закона о избору националних савета националних мањина предвиђају обавезе и за Министарство, тј. за вас, госпођо министре. То су обавезе које се морају извршити у року од 60 дана. То је регулисано одредбама члана 1, везано за упис у регистар; члана 18 (израда образаца, изјава о подржавању захтева за образовање бирачког списка националних мањина); члана 25 (захтев за брисање из посебног бирачког списка органу управе јединице локалне самоуправе према месту пребивалишта на посебном обрасцу који прописује ресорни министар). Ово говорим зато што су то послови који су овим законом предвиђени као послови које врши министар надлежан за спровођење овог закона.

Чекају нас и избори за националне савете националних мањина. Било је 19 националних савета. Наша је жеља да их буде још више, с обзиром на то да је попис становништва констатовао одређен број припадника мањинских заједница, али има и оних чији је број мањи од 2.000. У сваком случају, према закону сви имају могућност да формирају своје националне савете.

Као што је неколико колега поменуло, чекају нас и нове одредбе Закона о националним саветима националних мањина, везано за одлуке Уставног суда. Поготово ће бити за вас изазов, а и за нас народне посланике, како ће се решити оне одредбе Закона о националним саветима националних мањина које је Уставни суд прогласио несагласним са одредбама Устава Републике Србије, односно где је речено да се постојећа решења и постигнути ниво права не може умањити, постигнута права која су остварена не могу се довести у питање, а да постоји једна правна празнина коју је могуће надоместити. Било би добро, као што су и у изради овог закона учествовали национални савети националних мањина, да и они узму учешће у изради тих одредаба Закона, јер тај закон онда можда имати пун легитимитет.

У сваком случају, наша посланичка група ће гласати за усвајање овог закона. Ако можете, волео бих да нам одговорите на ова постављена питања, чисто да разјаснимо пред јавношћу могуће недоумице везане за ове одредбе закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала свим уваженим посланицима на речима, коментарима, предлозима, питањима. Најпре бих да одговорим на нека од најсуштинскијих питања која су постављена.

Веома ми је драго што видим препознавање, код свих говорника, чињенице да постоји потреба да се овај закон донесе и да уреди, технички, правно, практично, логички, на бољи начин један процес око којег постоји велика, ако не и тотална, сагласност. Постоје посланици који се можда са неким деловима тог процеса не саглашавају сасвим, међутим, велика већина то прихвата, а сви препознајемо да постоје и суштинска питања када је реч о спровођењу и остваривању права националних мањина кроз овај закон пре свега и, између осталог, питање које је постављено одлуком Уставног суда о томе да су неки битни чланови неусклађени са Уставом и да та питања морамо да решавамо у следећој фази.

Та фаза треба да дође онда када на основу овог закона, који тренутно на најбољи могући начин уређује процес избора и репрезентативности тог избора и савета који ће тако бити добијени, можемо и са члановима тако изабраних националних савета, односно представницима да кренемо у решавање ових других проблема.

Хтела бих прво посланику Имамовићу да одговорим; мислим да је то важно нагласити, можда је и још неки посланик поменуо, помало, забринутост у вези с правом на распуштање или укидање националних савета – да је оно само, заправо, право на спречавање злоупотребе. Право да се остварује неко право иде уз одговорност да се то право остварује на начин како дух закона прописује. Према томе, овај закон сада омогућава да се, пошто се распусти неки национални савет, поново приступи изборима. Ни у ком случају се не одузима право некој националној мањини да се кроз национални савет организује и остварује своја културна права.

Нагласила бих да ће се сви амандмани који до нас буду дошли врло пажљиво размотрити и, уколико су у духу сагласности која је до сада постигнута, свакако укључити у овај предлог закона. Уколико отварају питања за која сматрамо да треба да их третирамо у склопу нове, шире расправе, која ће се водити после избора ових националних савета и у складу са изменама закона које ће бити неопходне ради усклађивања са Уставом, онда ћемо их оставити за то време.

Било је овде речи и о томе да постоје проблеми у суштинском остваривању изборног права националних мањина кроз овакве савете. То су проблеми који се дешавају и у другим областима наших живота. Србија још увек ради на томе да се закони и намера која је усвојена кроз усвајање неких закона заиста и остваре у животу. То је нешто чему су ова влада и ово министарство веома посвећени. Радићемо заједно са широким представницима друштва, у овом случају нарочито националних мањина и представницима цивилног друштва који са њима раде или их представљају, да што више спроведемо у живот истинско представљање интереса националних мањина кроз ове институције које успостављамо и кроз процедуре које успостављамо.

На крају, на питања посланика Обрадовића, морам да кажем да бисмо вас замолили да их добијемо у писаној форми да бисмо били сигурни да прецизно одговарамо. Мало је то било и брзо прочитано и могло би само да доведе до више неспоразума. И на било које друго питање које можете да имате, радо ћемо одговорити, али мора да буде прецизно постављено. Било је неколико питања и не бих сада да одговорим на три, а да на два не дам одговор или да остане нејасно, нема потребе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру.

Пошто је 17.55 часова, а треба да пређемо на листу говорника, мој предлог је да наставимо са радом сутра у 10.00 сати. Хвала.

(Седница је прекинута у 17.55 часова.)